

# THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

**Tuesday, 9th August 1955.**

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at half-past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

## I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

### STARRED QUESTIONS.

#### SHORT NOTICE QUESTION.

#### *Subsidy to Social Welfare Centre at Kalpetta.*

\* 3 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI (on behalf of Sri M. K. Padmaprabha Gounder) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the State Government give any subsidy to the Social Welfare Centre at Kalpetta in Wynaad taluk;

(b) if so, how much; and

(c) whether this Government exercise any control over this Centre?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) & (b) The Government have so far sanctioned a sum of Rs. 6,041-14-0 for the Social Welfare Extension Project in the Malabar district. The Social Welfare Centre (Maternity) at Kalpetta has been set up under the auspices of the above Project.

“(c) Yes, Sir.

“The accounts of the Welfare Extension Projects are audited by the Accounts Officer of the State Government. The concerned Collectors and the Assistant Women's Welfare Officers of the Women's Welfare Department are also represented in the Project Implementing Committees.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“May I know, Sir, when this Kalpetta Centre was started, and what is the work so far turned out by the Centre?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, this Centre was started on 31st December 1954 as a maternity centre and as such the work turned out by it related to the maternity functions.”

#### *Foreign gifts received in 1954.*

\* 2019 Q.—SRI K. ARANGANATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have received any foreign gift in 1954, and if so, what they are?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Yes, Sir, a statement<sup>a</sup> containing the particulars is placed on the table of the House.”



[9th August 1955]

SRI K. ARANGANATHAN :—“ Sir, skimmed milk powder is distributed in South Arcot to the Missions and the Priests and they supply this to under-nourished children belonging to the Christian community and not to non-Christian children. May I request the Government to instruct the Collector and the Public Health authorities to distribute this powder to all children whether they are Christians or non-Christians? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I shall consider that suggestion, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் மெம்பர் ஸ்ரீ அரங்கநாதன் அவர்கள் டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாக விநியோகம் செய்யவேண்டியதன் அவசியத்தை வற்புறுத்தினார்கள். ஆனால் டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாக விநியோகிக்கப்படக்கூடிய இடங்களில்கூட இந்த பால் பெளடர் ஏழைக் குழந்தைகளுக்குப் போவதில்லை என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? பால் பெளடர் மார்க்கெட்டுக்குப் போய், நமது பால் வியாபாரத்தை பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? இதைத் தடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is not with reference to the milk-powder distributed through the hospitals. My own information is that they have been distributed properly. But from Bombay and outside certain milk-powder is coming here and that is disturbing the milk trade here.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ When milk-powder was distributed for children of the schools, the teachers had their days very much celebrated with ‘ Payasam ’ and all that. Thus there has been much abuse. We are now having butter-oil from America. Do Government follow, in making such distribution, any principle with respect to the institutions to which they are granted? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Generally, voluntary organizations take up this work of distribution, just like some of the institutions run by Mrs. Clubwala, that is, social service organizations. Certainly they have to make the choice and it may in some cases be arbitrary and it is bound to be arbitrary as there are a large number of institutions which deserve help.”

*Construction of roads in Ponnani taluk.*

\* 2020 Q.—SRI E. T. KUNHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated 17th May 1954 from Sri E. T. Kunhan, M.L.A., regarding the construction of roads from Nariparamba to Edappal and Nariparamba to Kuttipuram Main Road in Ponnani taluk; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The works referred to have been included in the Local Development Works Programme of Malabar and have been sanctioned by the Collector of Malabar.”



9th August 1955]

*Aid for nature treatment for reptile poisoning.*

\* 2021 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have directed any research into that branch of Ayurveda which deals with treatment for reptile poisoning, in the Government College of Indian Medicine, Madras;

(b) whether the Government have received any applications for financial aid from the native physicians treating reptile poisoning from Malabar;

(c) if so, whether the Government have afforded any such aid and if so, the details; and

(d) whether the Government have issued any instructions to local bodies to give assistance to Ayurvedic Physicians who treat reptile poisoning cases?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) No Sir.

“(b) Yes, Sir.

“(c) The matter is under examination.

“(d) No, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“Has this Government any confidence in curing these kinds of reptile bites and removing poison by means of indigenous medicines?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“I said the other day, Sir, that snake-bite cures prevalent in Malabar have not been subjected to any scientific test.”

*Absorption of discharged amins and process-servers on account of abolition of estate courts.*

\* 2022 Q.—SRI M. DHARMALINGAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any arrangements have been made to absorb in any other department, the amins and process-servers discharged from service consequent on the abolition of estate courts in Chingleput district;

(b) if not, why;

(c) if so, the number of persons absorbed; and

(d) the number of persons not absorbed and the reasons therefor?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Does not arise.

“(c) Number of amins absorbed 2. Number of process-servers absorbed 13.



[9th August 1955]

“(d) Three amins could not be absorbed as one of them died, another retired and the third one left the service with a gratuity.”

SRI M. DHARMALINGAM :—“ Sir, may I know from the Hon. Minister whether when they are restored to service they are being given the old salary with the increments accrued and if not will Government consider that and do that? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, peons are being paid at Rs. 18—1—25 plus usual dearness allowance and the amins are paid Rs. 24—1—32 plus dearness allowance.”

SRI M. DHARMALINGAM :—“ I put a specific question to the Hon. Minister, Sir, whether the peons and amins absorbed in other department on account of the abolition of the estate courts are being given their old salary? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ This is the rate which I have furnished and the hon. Member can easily compare.”

*Erosion of the banks of Vellur river.*

\* 2023 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there has been land erosion on both banks of the Vellur river near Karimkuzhi Bridge in Payyanur Firka, North Malabar, resulting in damage to paddy fields; and

(b) if so, the preventive measures taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Yes.

“(b) It has been proposed to protect the banks from erosion by rough stone pitching or by encouraging nanal plantations. This proposal is included in the scheme for straightening the course of the river and shifting the bridge on the Payyanur-Padiotchal road northward to mile 3/0 of the road where the river is to be straightened and will be carried out along with it in due course.”

*Governor's tour in the Laccadives and Minicoy Islands.*

\* 2024 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the expenditure incurred for the tour undertaken by the Governor in the month of December 1954 in the Laccadives;

(b) whether it is a fact that the Union Jack was found flying in the Minicoy Islands during the visit of the Governor; and if so, the reasons therefor; and



9th August 1955]

(c) whether the Minicoy Islands are part of this State and the Constitution of India is applicable to them?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) Rs. 44,016-3-0. 8-40 a.m.

“(b) It is a fact that the Union Jack continues to fly over the light-house in the Minicoy island. This is due to the fact that the light-house is under the control of the Department of Transport of the United Kingdom, but I may add that negotiations with regard to the transfer of its control to the Government of India are under way.

“(c) The answer is in the affirmative.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“The Governor spent about Rs. 44,000 for his visit to the island and submitted a report. May I know whether even after this the Government spent at least Rs. 4,000 to improve the conditions of the people of the island?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“It does not follow that immediately after the Governor's visit, the Government should spend Rs. 4,000. All the suggestions made by the Governor are being examined by the Government. There is a suggestion for plying a steamer service between the island and the State border and that is under the active consideration of the Government of India.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“May I know whether exploitation of the fishery wealth around the island is one of the suggestions made by the Governor and, if so, have the Government taken any action to implement it?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“That is under examination by the Government.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Large schemes involving huge expenditure may be left for further consideration or for consideration in consultation with the Government of India. May I know why the Government take a long time for deciding even matters like the provision of very small amenities?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“The recommendations made by the Special Officer who visited this island a few years ago had already been considered by the Government and most of them had been implemented. I have given in this House from time to time the list of amenities like the provision of schools and hospitals that have been provided for the welfare of the islanders. I do not think there are any more recommendations of the Special Officer yet to be implemented by the Government. With regard to the suggestions made by the Governor, they are under examination. As soon as the examination is over, as many of them as can be implemented will be implemented.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“It is eight years since our country attained independence and why should the Union Jack be



[9th August 1955]

still flying over a part of our territory? When was this issue taken up by the Government of India and when is a decision expected to be arrived at regarding this light-house? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The Union Jack has been there because the light-house is under the control of the Department of Transport of the United Kingdom. The question of transfer of the light-house to the Government of India is still under correspondence with the United Kingdom. The Government of the United Kingdom have stated that they are agreeable to *de facto* transfer, pending legislation by Parliament for *de jure* transfer which will take some time. The matter is under the consideration of the Government of India."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The Islanders are still governed by the autocratic rule of the amins over whom the Collector is not able to exercise proper control due to lack of communication. One of their demands has been the introduction of democratic element in the administration. May I know what has been done by the Government with regard to this matter? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" As I said, this is a matter which has got to be considered in consultation with the Government of India, and that is being done."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Will the Hon. Minister take a party of legislators to this mysterious Island? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I have been asking enthusiastic Members like the Member who put this question whether they will accompany me on a visit to the Island within three or four months."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Have the Government taken any action on the recommendations made by Mr. Francis, who was deputed by the State Government to enquire into and make suggestions for the development of the Island? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" They are almost similar to the recommendations made by the Special Officer, Sri S. Y. Krishnaswami, a few years ago. Action is being taken to implement the suggestions made by him."

#### *Amendment to the City Municipal Act.*

\* 2025 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Corporation of Madras has suggested any amendments to the Madras City Municipal Act, 1919; and

(b) if so, the action taken thereon by the Government?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" (a) Yes, Sir.



9th August 1955]

“(b) It has been decided to take up the amendments to the Madras City Municipal Act, after the working relating to comprehensive amendments to the Madras District Municipalities Act, 1920, Madras District Board Act, 1920, and the Madras Village Panchayats Act, 1950, which are now under consideration, is over.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Is it not a fact that these amendments were suggested by the Corporation even before 1951? When questions were put in this House then, the Hon. Minister replied that they would be considered after the elections to the Corporation Council. In 1952 elections to the Corporation Council were held. When questions are put now, that is in 1955, the reply is that the amendments will be considered after the elections in 1955. How long are the Government going to adopt this kind of dilatory tactics? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Government have received more than 150 amendments from the Corporation Council. Certainly the Government will consider the inclusion of important amendments in the legislation.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Two of the amendments suggested by the Corporation are the bifurcation of unwieldy divisions and bringing the electoral roll up to date. Does the Minister think that these are not proper amendments to be considered before the elections? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ These come under important and urgent amendments to the Act.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ 1919-ம் வருஷத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட கிட்டி முனிசிபல் ஆக்ட் அது. சுமுதாய வளர்ச்சி சுதந்தர மனப்பான்மை இவைகள் எல்லாம் இருக்கக்கூடிய இந்த நாளில் இந்த சட்டத்தை அடியோடு திருத்துவதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா? கார்போரேஷனிலிருந்து 150 திருத்தங்கள் இந்த சட்டத்திற்கு சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்கு வேண்டிய திருத்தங்களோடு இந்த சட்டத்தை தயாரிப்பதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ அவசியமிருந்தால் அதைப்பற்றி அவசியம் யோசிப்பார்கள். ”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ The very fact that 150 amendments have been proposed by the Corporation shows the importance and urgency of the matter. Why should the Government delay the matter? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ We are taking up one after the other.”

*Issue of gun licences to Legislators.*

\* 2026 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether this Government was consulted by the Central Government regarding a private Bill in the Lok Sabha recommending issue of gun licences to Members of Parliament and State Legislatures; and



[9th August 1955]

(b) if so, what was the reply given by this State Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) The Member presumably refers to the provision in the Bill by Sri Uma-charan Patnaik, M.P., seeking to exempt Members of the State Legislature or a Member of either House of Parliament, etc., from taking out licences under the Indian Arms Act. If so, the answer is in the affirmative.

“(b) An extract<sup>a</sup> from this Government's reply to the Government of India on the point is placed on the table of the House.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“Is it a fact that Ministers enjoy the privilege of possessing arms without licence and, if so, will the Government withdraw that privilege since pilferage is likely to be more in the houses of Ministers than in the houses of Members of the Legislature?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am not aware of any such privilege. Even if it is there, I have not taken advantage of it and I do not think any other Minister has taken advantage of it.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“As the safety of persons going about even in the City of Madras seems to be very precarious, judging from the incident which is alleged to have occurred last evening near the Iron Bridge in which a Reporter of ‘The Hindu’ was stabbed, may I request the Hon. Minister to permit legislators, news reporters and citizens to possess arms like guns or even revolvers for self-protection?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“If we permit all the citizens to possess arms, unscrupulous people will use guns or revolvers instead of knives. The primary question is about the issue of gun licences to legislators and not about arming all the people.”

8-50  
a.m.

SRI V. BALAKRISHNAN :—“Is there any basis for the grievance in this House that this Government have freely expressed the view of the Inspector-General of Police that the Members of this House were and are anti-social elements?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“There is absolutely no basis for this inference. The Inspector-General has given the reasons why it need not be given to the legislators, and we have placed it on the table of the House.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Is there any class of officials who, by virtue of their office, are automatically entitled to a gun licence?”



9th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, Sir. The Police officials, I suppose, are entitled to possess guns by virtue of their holding the office.”

*Malnad area villages.*

\* 2027 Q.—SRI K. UPPI (on behalf of Sri K. M. Seethi Sahib) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) with reference to the answer given to a supplementary to Question No. 88 on 7th December 1954 the names of the villages in Ernad and Walluvanad taluks, which are included in the Malnad area; and

(b) the steps taken for the development of these villages?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) The Attapady village of Walluvanad taluk and the Nilambur village of Ernad taluk in the Malabar district are included in the Malnad area.

“ (b) A statement<sup>a</sup> showing the steps taken or proposed to be taken for the development of those villages in the Malnad area is placed on the table of the House.”

SRI C. KUNHIRAMA KIDAV :—“ In view of the fact that some of the villages which deserve to be included in the Malnad area such as Kezikan panambara, Karyana and Changaroth in Kurumbranad taluk, are not actually included, will the Government see that they are also included? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ When was the Report of the Member submitted to the Government and how long will the Government take to go through it and pass orders on the recommendations? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I do not have with me information regarding the date when the Report was submitted to us. Perhaps it was submitted to us a few months back. But the Government have to consider the various items referred to in that Report and it must take some time.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ With regard to the measures taken by the Government for the development of the Malnad area, some suggestions from the officials were circulated to some of us, the Members, and a meeting was convened, but unfortunately the meeting was not held. As a result of that, the suggestions of the officials were not discussed and in most of the areas of Malnad those recommendations were not known. In view



[9th August 1955]

of these facts, will the Government see that before the scheme of development of the Malnad area is implemented, the legislators especially those coming from Malabar are given an opportunity to submit their suggestions and discuss those proposals which are going to be implemented? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I shall consider that suggestion."

*Small-pox in Kurumbranad taluk, Malabar.*

\* 2028 Q.—SRI C. KUNHIRAMA KURUP: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) how many persons in Kurumbranad taluk, Malabar, were attacked by small-pox from 1st October 1954 till now;

(b) how many of them died; and

(c) what steps the Government have taken to prevent the spread of the disease?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) 345 persons up to 26th March 1955, Sir.

" (b) 129 persons.

" (c) Preventive measures such as vaccinations and re-vaccinations, house isolation and disinfection of houses, clothing and other materials were carried out. Educative lectures were given on preventive measures. Patients were treated with carbolised vaseline and sulphanomide ointment. Achromycene and Penicillin injections were given where necessary. Rice and rice gruel and milk powder were distributed to the deserving."

SRI C. KUNHIRAMA KURUP :—" May I know whether the Government are aware that small-pox is still prevalent in some of the villages in Kurumbranad taluk and whether the Government will make any inquiry into the matter? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" There are a few stray cases of small-pox in Malabar, but not anywhere else. There has been no infection in the Badagara Panchayat since the 1st February 1955."

SRI C. KUNHIRAMA KIDAV :—" Is it a fact that the Public Health Department had not taken sufficient steps to prevent the spread of the disease in the interior parts of the taluk and may I know whether there were no sufficient transport facilities? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Whatever steps were necessary were promptly taken."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The casualties could have been very much reduced had the Government and the local



9th August 1955]

administration taken proper preventive steps immediately after the disease appeared in epidemic form. But no additional staff was appointed or suitable measures were taken immediately after that. May I know why that was not done? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" In addition to the usual staff, an additional staff of 1 Reserve Health Assistant and 7 Special Health Assistants and 2 Special Health Inspectors were employed in this taluk."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" When there was the attack of small-pox in Kurumbranad taluk especially in Badagara and its surroundings, the District Board President, the Member of the constituency concerned and other social workers joined together and did their utmost to give relief to the people and to bring the disease under control. But, at the same time, for want of staff and concrete help from the Government, they could not do much. The help which they were seeking from the Government was delayed. As a result, the disease could not be completely brought under control. So, when the local board authorities, the district boards and panchayat boards, request the Government in such circumstances for help, will the Government rush with help without making any delay so that the lives of the people may be saved? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Immediate steps are taken in all such cases."

DR. K. B. MENON :—" The question is not about the appointment of these officers. It is about the belated appointment of these officers. Will the Government see that in future such delays do not occur when epidemics break out? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I would like to know the basis for this complaint."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Section 53 of the Public Health Act says that on the outbreak or threatened outbreak of the epidemic, additional staff has to be appointed. Now, when there was outbreak of small-pox in this area, when was this additional staff appointed? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Additional staff was appointed immediately."

*Assignment of land for building a school.*

\* 2029 Q.—SRI M. JAGANNATHAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any representation was received on 14th July 1952 from one Sri A. Gopalaswamy of Saram village, Tindivanam taluk, South Arcot district, regarding the assignment of 14½ cents of natham lands in that village in R.S. No. 202 for building an Aided Elementary school; and



[9th August 1955]

(b) if so, the action taken thereon so far?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Yes. Sri A. Gopalaswamy has made an application to the Collector of South Arcot in the matter.

“(b) It is under the consideration of the Collector of South Arcot.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“Though a delay of more than three years has occurred in this particular case, may I know why the Government are moving so very slowly in the matter?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“It is not the Government that is moving slowly. On the other hand, it is the applicant that is moving slowly. He paid the certification fee of Rs. 2 only on the 10th June 1955. He has not paid the value of the land which will be another couple of rupees. As soon as he pays that, the matter will be put through.”

*Maintenance cost of metal and superior black-top roads.*

\* 2030 Q.—SRI K. ARANGANATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the average cost of maintaining (i) a metal road and (ii) a superior black-top road per mile per year?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“The information <sup>a</sup> is placed on the table of the House.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“Is it a fact that from the amount allotted for black-topping of the surface of roads in the South Arcot district, a sum of Rs. 6 lakhs has been cut off? If so, may I request the Government to consider the condition of South Arcot sympathetically and sanction that sum?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“A separate question may be given notice of.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“I find from the statement placed on the table of the House that forming of roads with black-topped surface and asphaltic concrete surface is comparatively cheaper than forming of roads with metalled surface. May I know why the Government are still adhering to the formation of metalled surface roads in certain areas and why they have not given it up?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Only the cost of maintenance is compared here. The initial cost is different.”



9th August 1955]

*Pay of teachers in Harijan Welfare Schools.*

\* 2031 Q.—SRI M. DHARMALINGAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the pay of teachers working in the Harijan Welfare Schools in the Chingleput district are not paid even once in six months; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“(a) It is not a fact, Sir. The pay for every month is disbursed to the teachers before the 10th of the succeeding month.

“(b) The question does not arise.”

SRI M. DHARMALINGAM:—“Sir, it is a great shock not only to the Member who has put the question to the Hon. Minister but also to the poor teachers who have not got their pay in spite of several representations to the officer in person and even after a long interval of six months. On enquiry, I was told that they will be paid within a short period and bills have been prepared and placed before the officers for approval. Will the Government consider this matter seriously and take necessary steps to see that the pay of these teachers is paid in time at least in future?” 9 a.m.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“Sir, from the statement submitted by the Collector, I find that the pay bills were drawn for the eight months beginning from September to April. It evidently shows that the pay has been disbursed by the 10th of every month. So, I am not able to understand how the hon. Member is saying that the pay of those teachers has not been paid for six months consecutively?”

SRI M. DHARMALINGAM:—“Sir, the Hon. Minister has come forward to say that the pay of teachers was being paid by the 10th of every month. I have made my statement on the floor of the House that the teachers have not been paid their pay only on receipt of representations from the teachers working in different schools to the effect that the drawal of pay of those teachers was being delayed even for six months. So, will the Hon. Minister kindly arrange to conduct an enquiry to find out whether my allegation is correct and if it is correct, will he see that there is no delay in payment at least in future?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“It may be so in the case of one or two teachers. If the hon. Member thinks that there is any delay in respect of a large number of them, I will enquire into the matter. I may, however, add that from the information that is available with me, I am quite sure that the pay has been disbursed before the 10th of



[9th August 1955]

every month. I am sorry that the hon. Member still persists in saying that the pay has not been paid to teachers. Moreover, the hon. Member has not mentioned in his question the period for which he wants the information."

\* 2032 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP :—" I am not putting this question, Sir."

*Statues of Britishers in the City.*

\* 2033 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that the Government propose to remove the statues of Britishers installed at Mount Road and Georgetown, Madras, to the Madras Museum?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" There is no such proposal at present."

SRI G. GOVINDAN :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னையில் மேல்நாட்டாரின் சிலைகள் இருப்பதை வெளியூர்களிலிருந்து வருபவர்கள் ரொம்ப அருவறுப்போடு பார்க்கிறார்கள். ஆகையால் இந்தச் சிலைகளை அந்த இடங்களிலிருந்து எடுக்காவிட்டாலும், தயவுசெய்து அவைகளின் மேலே துணியைப்போட்டு மூடி வைத்தால் நல்லதாக இருக்குமென்று நான் நினைக்கிறேன். இதை சர்க்கார் யோசிப்பார்களா ? "

MR. SPEAKER :—" This question has come up before the House a number of times."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" துணிபோட்டு மூடுகிற சமாசாரம் புது சமாசாரம். (சிரிப்பு.) ஆகையால் அது யோசிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம்."

*Loans under the National Extension Service Scheme.*

\* 2034 Q.—SRI M. DHARMALINGAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the zamin villagers are not eligible for loans available under the National Extension Service Scheme;

(b) if so, why; and

(c) whether the Government have made any other arrangement to enable those villagers to get loans?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) No, Sir. They are eligible."

" (b) & (c) Do not arise."

SRI M. DHARMALINGAM :—" Sir, the loan applications submitted by villagers living in zamin villages have been rejected. Even yesterday, representations have been made by the villagers in Kadambathur block, but the Hon. Minister now says that it is not a fact. Will the Hon. Minister consider the desirability of



9th August 1955]

enquiring into those representations and find out whether such applications were rejected and if they had been rejected before, will he be pleased to see that they are granted loans at least now? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, no enquiry is necessary at all in this matter. I can definitely say that the grant of loans is not restricted to ryotwari areas only. The ryots, whether they live in zamindari area or ryotwari area, are eligible for the various loans. But, the only difficulty in zamindari areas is that they are unsurveyed and therefore it takes time to get loan applications verified and get them sanctioned. Because, the identity, the amount of loan applied for and the repaying capacity of the ryots have all to be verified and this must necessarily take some time."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, is the Hon. the Minister for Agriculture aware of the fact that the villagers of Vanapatti estate village which has been taken over by Government, are denied loans for the purchase of bulls for the same reason that the village was unsurveyed whereas loans and subsidies are being granted for the digging of wells and for the purchase of manure? Will the Government take steps to remove this difficulty? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, there is no question of denying any loans. But, while considering applications for loans, certain scrutiny is necessary and it takes time."

*Formation of a co-operative society in Tindivanam town.*

\* 2035 Q.—SRI V. GOPALA GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether any co-operative society was formed in Tindivanam town, South Arcot district, to purchase paddy and other foodgrains in February 1955, by the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Tirukkoyilur;

(b) whether any publicity was given in the town about the formation of the society;

(c) whether any official or non-official was consulted by the Deputy Registrar before making nominations;

(d) how many members were nominated by him;

(e) how many of them had connexions with co-operative institutions previously;

(f) against how many of them there were complaints and enquiries in respect of their dealings with the co-operative institutions in which they had connexions;

(g) against how many of them awards were passed by the Arbitration Court for shortage of fund in the societies in which they served; and



[9th August 1955]

(h) against how many of them proceedings are still pending with regard to the dealings they had in the co-operative societies?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) No, Sir. But the Tindivanam Co-operative Sale Society, which was dormant during the period of control, formally commenced business in February 1955.

“(b) As no new society was formed, there was no necessity for any publicity.

“(c) There was no nomination by the Deputy Registrar in respect of the Tindivanam Sale Society.

“(d) to (h) In view of the answer to clause (c), these questions do not arise.”

*Suspension of certain village officers.*

\* 2036 Q.—SRI M. DHARMALINGAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that 50 per cent of the village officers, in Tiruvallur division were placed under suspension and that suspension was subsequently cancelled by the Collector of Chingleput district;

(b) if so, the number of such village officers and the reasons for suspending them; and

(c) whether the Government issued any instructions for suspending the village officers?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) & (b) Only 54 village officers (46 headmen and 8 karnams) were placed under suspension in 1954 by the Revenue Divisional Officer. Of these, 26 persons appealed to the Collector. The Collector upheld the suspension orders in 4 cases, modified them in 20 cases and cancelled the orders in 2 cases. The reasons for suspension were slackness in collection work, misappropriation, non-residence in the duty-village and other miscellaneous causes.

“(c) No Sir.”

SRI M. DHARMALINGAM :—“Is the Hon. Minister aware of the fact that in certain cases the Revenue Divisional Officers have suspended village officers even for trivial offences on unreasonable grounds in the matter of bargaining business? Will the Hon. Minister come forward to issue strict instructions to the Revenue Divisional Officers that suspension of village officers on a large scale is to be stopped at least in future?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I do not understand what the hon. Member means by ‘bargaining’



9th August 1955]

business'. I referred to cases of misappropriation, non-residence in the duty-village and in certain cases slackness in collection work. I think these have to be rectified. If such cases occur, some punishment is necessary."

**SRI S. RAMALINGAM** :—"சர்க்கார் பணத்தைக் கையாடல் செய்ததாக ஒரு சில கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் வேலையினின்றும் நீக்கப்பட்டதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே ஒரு விஷயத்தை சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் அவர்கள் வசூல் செய்யும் பணத்துக்கு கொடுக்கக்கூடிய ரசீதுகள் சரியான முறையில் இல்லை. அவர்கள் துண்டுக் கடுதாசிகளிலும் ரசீது கொடுக்கிறார்கள்; அச்சடித்த கடுதாசிகளிலும் கொடுக்கிறார்கள். அவற்றுக்கு 'ட்யூப்ளிகேட்' இல்லை. கார்பன் காப்பி எடுக்கக்கூடிய புத்தகங்கள் இல்லை. இந்த முறை ராஜ்யம் பூராவும் இருக்கிறது. அதனால்தான் ஒரு சில இடங்களில் இந்த மாதிரிக் கையாடல்களுக்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே சர்க்கார் அச்சடித்து, மெஷின் நம்பர் போட்டு, கார்பன் காப்பி எடுக்கக்கூடிய ரசீதுப் புத்தகங்களை கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்குக் கொடுத்து அவர்கள் வாங்கக்கூடிய பணத்திற்கு சரியான ரசீது கொடுக்க வேண்டும் என்கிற முறையைக் கொண்டு வருவார்களா?"

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—"இது வேறு விஷயம். மேலும் பெரிய விஷயம். பிற்பாடு கவனிக்கப்படும்."

**SRI M. NARAYANA KURUP** :—"Sir, among the reasons given, I find one of them is misappropriation of public funds. As it is a serious matter, may I know whether these suspensions were made pending investigation of the charges against them and if so, may I know whether any final orders on the investigation have been passed in these cases?"

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—"Sir, I cannot definitely answer the question now as I have no information with me. I would like to have notice."

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR** :—"From the answer given by the Hon. Minister, I understand that non-residence in the village concerned is one of the reasons for suspension of the village officials. May I know from the Hon. Minister whether outsiders who are appointed as village officers to any particular village are given any house-rent allowance? In view of the fact that these people are given a very meagre pay, not a living wage, will the Government see that non-residence is not taken as a ground for suspension of these officers?"

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—"Sir, that question is for future consideration. Now, we have to administer the law as it obtains to-day."

### *Irrigation facilities in Aziz Nagar Settlement.*

\* 2037 Q.—**SRI M. KATTIMUTHU** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any representation has recently been received by the Government for constructing a channel from Kammapuram tank to Vanampartha tank in Aziz Nagar Settlement in Vriddhachalam taluk for diverting water for irrigational purposes; and



[9th August 1955]

(b) if so, what action has been taken in the matter?

9-10  
a.m.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) & (b) The hon. Member presumably refers to the Zamberi tank which is a rainfed tank adjoining the Kammapuram tank. A representation for augmenting supply to the Zamberi tank from the Kammapuram tank appears to have been made to the Collector (and not to the Government) by the ryots holding lands under Zamberi tank. After examination of the request by the local officers of the Public Works and Revenue Departments, it was held that it would not be possible to comply with the request.”

*Schools for the hill tribes.*

\* 2038 Q.—SRI K. ISHWARA : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government have opened any new school for the hill tribes in Puttur taluk, South Kanara district;

(b) whether the Government have received any representations from Malekudiyas in Puttur taluk regarding opening of schools and assignment of lands to them; and

(c) whether there is any scheme before the Government to improve the standard of education given to the Malekudiyas?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) Yes, Sir. In February 1955, the Government sanctioned the opening of a residential school for Kudiya at Dharmastala in Bethangadi taluk (formerly part of Puttur taluk). The school was started on 23rd March 1955.

“(b) No, Sir.

“(c) In addition to the one school referred to in answer to clause (a) above, another residential school has been opened at Karkal for the benefit of Kudiya pupils on 30th March 1955. In these two schools, education will be imparted up to second standard. Handicrafts like basket-making and rattan work, etc., will also be taught in the schools. After the second standard, the pupils will be admitted in other schools so that they may freely mix with other students.”

*Panchayat Board for Madukkarai.*

\* 2039 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to constitute a panchayat board for Madukkarai in Coimbatore district; and

(b) if the answer is in the negative, the reasons therefor?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Does not arise.”



9th August 1955]

*Appointment of District Munsifs.*

\* 2040 Q.—SRI V. GOPALA GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the rules regarding reservation to Scheduled Castes and Backward Classes in services were observed in the matter of appointment of District Munsifs from candidates selected from service personnel in 1954; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Does not arise.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“May I know the total number of persons recruited and appointed from backward classes?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Fifty candidates were selected and 13 members of the backward classes were found eligible and they have been selected.”

*Purchase of cameras by the Block Development Officers.*

\* 2041 Q.—SRI M. DHARMALINGAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Block Development Officers are authorized to purchase camera from the National Extension Service Scheme funds;

(b) if so, the number of cameras purchased and for what use; and

(c) whether the Block Development Officers, Tiruvallur and Kadamattur, Chingleput district, have purchased cameras and if so, their cost?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) No, Sir.

“(b) Sixteen cameras were purchased by the Block Development Officers for taking photographs for publicity purposes from out of the funds placed at the disposal of the Collectors for Discretionary Grants under the old Rural Welfare schemes. Some have also been purchased from the funds allotted under ‘Social Education’ in the National Extension Service Schemes.

“(c) The Block Development Officers, Tiruvallur and Kadamattur, Chingleput district, have purchased one camera each at a cost of Rs. 400 and Rs. 209, respectively for use in their blocks.”

SRI M. DHARMALINGAM :—“May I know from the Hon. Minister when one Block Development Officer has purchased the camera at a cost of Rs. 200 and odd, what was the necessity for



[9th August 1955]

the other Development Officer to purchase a camera at a cost of Rs. 400? May I also know whether these cameras are for use for the purposes for which they were purchased? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" These cameras should have been purchased with the due approval of the Collector. I am not in a position to explain why there was difference in the cost of these cameras."

SRI S. RAMALINGAM :—" ஸார், இந்தக் காமிரா வாங்கி படம் பிடிப்பதற்கும் படங்களைத் தயாரிப்பதற்கும் செலவு செய்கிறார்களே அந்தச் செலவு எந்த இனத்திலிருந்து செலவு செய்யப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" இதைப்பற்றி ஆங்கிலத்தில் நான் பதில் சொன்னேன். ரூரல் வெல்பேர் தேசிய விஸ்தரிப்பு திட்டத்துக்கான செலவுகளிலிருந்து செலவு செய்யப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இவைகள் கலெக்டருடைய டிஸ்கிரிஷனரி கிராண்டிலிருந்து செலவு செய்யப்படுகிறது."

#### *Drinking water wells.*

\* 2042 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have provided the following villages with wells for drinking purposes :—

(1) Kandiankuppam, (2) Kanathukandan, (3) Chinnappandaramkuppam, (4) Katcharyanthan, (5) Kottari, (6) Muthanai, (7) Maduravirathikuppam and (8) Eruppu; and

(b) if so, when have the Government dug wells?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) & (b) Borewells have been sunk in Kandiankuppam and Mudanai villages only. They were taken up in 1954-55 and are in progress."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" In the current year, how many wells are proposed to be dug in Villupuram taluk? "

MR. SPEAKER :—" What has that to do with the main question? If the Hon. Minister is prepared to answer I have no objection."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" It is a general question, Sir."

MR. SPEAKER :—" That is why I do not know whether the Hon. Minister will be able to answer it."

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Notice, Sir."

#### *Destruction of crops by insects and pests.*

\* 2043 Q.—

MR. SPEAKER :—" As the hon. Member Sri K. G. Muniswami Gounder is not in his place, the answer together with the question will be printed in the proceedings."



9th August 1955]

SRI K. G. MUNISWAMI GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any representation has been received recently from the ryots of Wallajah and Arkonam taluks in North Arcot district about their loss of crops due to attacks by insects and pests; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) No representation has been received from the ryots of Wallajah taluk regarding the prevalence of pests. A few representations were received from the ryots in Arkonam taluk.

“(b) There was a pest attack only on a limited scale in a few villages in Arkonam taluk. In Wallajah taluk, there were no cases of attack by pests on a large scale. The Agriculture Department has been keeping a careful watch and taken necessary preventive and control measures even in cases of very mild incidence. The petitions for grant of remission for loss of crop on account of pest attack have been sent to the Revenue Officers for necessary action.”

*Irrigation of lands in Coimbatore and adjacent taluks.*

\* 2044 Q.—SRI P. S. RANGASWAMY : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether it is a fact that the Government propose to divert the waters of the rivers flowing from the Kundah Hills from west to east with a view to irrigate the lands in Coimbatore and its adjacent taluks?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“The answer is in the negative, Sir.”

*Assignment of house-sites to Harijans.*

\* 2045 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether any proposal was under the consideration of the Government some four years back for the assignment of house-sites to the Harijans in Sepakkam village, Vriddhachalam taluk, and

(b) if so, the reason for the delay in implementing the proposals so far?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) & (b) Yes, Sir. The Harijans of Sepakkam village, South Arcot district, applied to the Collector for provisions of house-sites in the year 1951. As the sites selected by the Harijans were unsuitable for house-building purposes, the proposals could not be pushed through. In 1953, on the further representations from the Harijans, the Collector selected some other



[9th August 1955]

lands. The owners of the lands raised objections to the acquisition. The proposals were again modified in consultation with the Collector and orders were issued for acquisition in June 1954. The owners of the lands again preferred objection petition to Government and after considering these objections, the Government excluded certain lands from the acquisition proposals and approved in May 1955 the proposals for the acquisition of other lands in Sepakkam village."

**SRI M. KATTIMUTHU** :—"ஹரிஜனங்களுக்கு இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் நிலம் வீடுகள் கட்டுவதற்கு தகுதியில்லாமல் களிமண் பூமியாக இருக்கிறது. முன்பு கொடுக்கப்பட்ட நிலத்திற்கு சர்க்கார் கொடுக்கக் கூடிய விலை அதிகப்படியாக இருக்கிறது. அதனால் கொடுக்கமுடியவில்லை என்று சொல்லி கொடுக்காமல் இருந்துவிட்டார்கள். அந்த நிலங்களுக்கு சர்க்காரால் எவ்வளவு பணம் கொடுக்க முடியுமோ அதைக் கொடுத்து விட்டால் மேற்கொண்டு கடன் வாங்கியோ அல்லது வேறுவிதமாகவோ அந்த நிலங்களை ஹரிஜனங்கள் வாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அதனால் அந்த நிலத்தை மறுபடியும் கொடுக்க சர்க்கார் முன் வருவார்களா? அதைப்பற்றி சர்க்கார் மறுபடியும் யோசிக்குமா?"

**THE HON. SRI B. PARAMESWARAN** :—"Sir, this will unnecessarily result in considerable delay and therefore Government do not propose to reconsider the question. This matter has been pending for the last four years. I do not think that the Harijans would be waiting for some more time as suggested by the hon. Member. Therefore Government want to see that the orders passed by the Government are implemented."

**SRI M. KATTIMUTHU** :—"அந்த நிலங்களைக் கொடுப்பதற்கு எவ்வளவு நாட்களானாலும் பாதகம் இல்லை. ஒன்றிரண்டு வருஷங்களானாலும் பாதகம் இல்லை. அந்த நிலம் செளகரியமான நிலம். தண்ணீர் பிடினால் இல்லாமல் வழிந்தோடி சுகாதார வசதியுள்ள நிலமாக அது இருக்கிறது. அந்த இடத்தையே கொடுக்கவேண்டும். நாளானாலும் ஆட்சேபனை இல்லை. அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா?"

**THE HON. SRI B. PARAMESWARAN** :—"The land that is assigned now is fixed for house-sites. Some Harijans want that garden lands should be given to them. Therefore there is certainly objection. I would advise the Harijans to accept what is given now and get the house-sites as quickly as possible."

*Usufructs in the compound of the Government Brennen High School, Tellicherry.*

\* 2046 Q.—**SRI K. MADHAVAN NAMBIAR** : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any amount by the sale of the usufructs in the compound of the Government Brennen High School, Tellicherry, North Malabar; and

(b) whether the Government have received any report or complaint by the visitors of the school in respect of the same?



9th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) No, Sir.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—“May I know what is the amount that the Government are getting yearly from this?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“It is not worth mentioning.”

*Labour dispute in the Nilambur Rubber Company.*

\* 2047 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government received any representation from the Nilambur Rubber Thozhilali Union, Nilambur, Malabar, recently complaining that the management of the rubber company did not settle the accounts of the workers since one year; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Labour Officer, Kozhikode, conducted an enquiry in the matter on 20th February 1955 and the management of Nilambur Rubber Company, Nilambur, have since paid the arrears of wages due to their workers.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Monthly payment is not made to the workers. It is a violation of the provisions of the Payment of Wages Act. May I know whether the Government are aware of this and if so, what action was taken by Government against the management for violating the provisions of the Payment of Wages Act?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“On receipt of written complaints from the Nilambur Rubber Company Tozhilalar Union regarding non-payment of wages, the Labour Officer conducted an enquiry and the management agreed to pay the balance and the payment was made. Therefore Government do not think it necessary to take any further action.”

*Expenditure on Government hospitals.*

\* 2048 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount spent by way of capital expenditure in the year 1954-55 on (i) the Kozhikode Government Hospital and (ii) the Mangalore Government Wenlock Hospital?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Rs. 81,600 on the Government Headquarters Hospital, Kozhikode and Rs. 3,33,200 on the Government Headquarters Hospital, Mangalore.”

MR. SPEAKER :—“Questions over.”



[9th August 1955]

[Note.—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

## II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER.

### (1) *Re* : HIS RESIGNATION FROM THE ASSEMBLY.

MR. SPEAKER :—“ May I crave the indulgence of the House for a few moments before we proceed with the business of the day.

“ It is with very deep regret that I find it necessary to inform the House of my intention to resign the Speakership and the Membership of this Assembly from the 16th of this month.

“ From 1935, I have been a member of this House; and for the last nine years, I have been in office as Speaker with an interval of a few days from 20th April 1952 to 6th May 1952.

“ Hon. Members of this House are aware of the reasons that made me resign the Speakership as well as the Membership, as the Governor has already mentioned it in his Address to the House on the 1st August.”

9-20 a.m. \* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Speaker, Sir, I am sure every hon. Member in this House would have received your decision to resign from the Speakership with deeper regret. I intend moving a formal Motion to-morrow to express the great appreciation we have for you and while doing so, I hope, it will be possible for me to give expression, if not in adequate measure, but at least to a certain extent our feelings in this matter. The Motion which I intend moving to-morrow will run as follows :—

‘ That the thanks of this Assembly be given to Mr. Speaker for his distinguished and outstanding services in the Chair from 1946-55; that he be assured that this Assembly greatly appreciates the zeal, ability and impartiality with which he has discharged the duties of his high office during a period of unusual labour, difficulty and anxiety consequent on the attainment of Independence and ushering in of the new Constitution, and the judgment and firmness with which he has maintained its privileges and dignity; and that this Assembly desires to place on record its deep and abiding sense of gratitude for the courtesy and attention which he has uniformly shown to its Members, which has earned him the respect and esteem of all sections of this Assembly.’ ”

MR. SPEAKER :—“ With the approval of the House, the Motion will be taken up to-morrow.”

### III.—STATEMENT UNDER RULE 40 *Re*: PROPOSED RETRENCHMENT OF WORKERS IN THE MALABAR SPINNING AND WEAVING MILLS, LIMITED, KALLAI, MALABAR.

SRI K. P. GOPALAN :—“ Mr. Speaker, Sir, I am forced to bring this important matter before this House because last month there was a notice put up by the management of the Malabar Spinning and Weaving Mills, Ltd., Kallai, Malabar, to retrench 184 workers. The Labour Union representing the workers of these mills tried their level best to come to some agreement with the management but the management is not for any agreement. When the Labour Officer there called a meeting to discuss the matter,



9th August 1955] [Sri K. P. Gopalan]

the management did not attend it but the representatives of the Union attended it. This only shows that the whole intention of the management is to retrench the workers first and then to increase the work-load and bring about rationalization in the mills. Sir, if rationalization is introduced in the mills, it will create another 'Cawnpore' in Malabar. The management of these mills, by retrenching the workers, want to increase the work-load so that they can earn more profits. The Union is ready to come to some amicable settlement so as to avoid labour dispute or unrest. That is why I brought this important matter before this House. Now the Government have got responsibility in this matter and they must see that industrial peace is maintained in Malabar and the workers are not retrenched as there is already acute unemployment in the country. I hope the Government will persuade and stop the management from retrenching the workers. Now I expect a statement from the Hon. Minister for Labour regarding this matter. At the same time I believe that he will try his level best to see that an amicable settlement is reached between the management and the workers. That is all I want to say in respect of this matter."

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Mr. Speaker, Sir, I would like to make the following statement with reference to the question raised by the hon. Member.

" Sir, the management of the Malabar Spinning and Weaving Co., Ltd., Thiruvannur, have proposed to retrench 184 workers on the plea that the retrenchment will be necessitated owing to the stoppage of night shifts, as there is accumulation of stock. They have put up a notice to this effect on 4-7-1955. As the management have put in a petition before the Labour Appellate Tribunal under section 22 of the Industrial Disputes (Appellate Tribunal) Act, 1950 and as the parties have agreed to await the orders of the Labour Appellate Tribunal, no further action is necessary in the matter at this stage."

## II.—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER—*cont.*

(2) MESSAGE FROM THE GOVERNOR *re* THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 3) BILL, 1955.

MR. SPEAKER :—" I have to announce to the House the following message received from the Governor, dated 8th August 1955 :—

' In pursuance of Article 207, clause (1), read with Article 199 (1) (d) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby give my recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1955, and in pursuance of clause (3) of Article 207, I also recommend to that Assembly the consideration of the said Bill.' "

(3) MESSAGE FROM THE COUNCIL *re* NOMINATION OF TEN MEMBERS TO THE JOINT SELECT COMMITTEE.

MR. SPEAKER :—" I have also to announce to the House the following message, dated 8th August 1955, received from the



[Mr. Speaker]

[9th August 1955]

Hon. Chairman, Madras Legislative Council, transmitting a copy of the following motion passed by the Legislative Council concurring with the Assembly in setting up a Joint Select Committee to consider the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 :

‘That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 30 Members (20 Members of the Assembly and 10 Members of the Council) to consider the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 (L. A. Bill No. 11 of 1955) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee:—

1. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
2. Sri K. Bhashyam.
3. „ A. M. Allapichai.
4. „ T. Purushotham.
5. „ T. G. Krishnamurthi.
6. „ N. Nallasenapathi Sarkarai Manradiair.
7. Dr. V. K. John.
8. Sri Muhammed Raza Khan.
9. „ A. Gajapathy Nayagar.
10. „ K. Balasubramania Ayyar.’ ”

#### IV.—GOVERNMENT RESOLUTIONS.

- (1) AMENDMENTS UNDER SECTION 40 (1) OF THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) ACT, 1948 (MADRAS ACT XXVI OF 1948).

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move the following resolution :—

*‘ That the following draft amendments to the rules published with Revenue Department Notification, dated the 21st December 1949, at pages 397–398 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 27th December 1949, which it is proposed to make in exercise of the powers conferred by section 40 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) be approved.*

#### DRAFT AMENDMENTS.

*In the said rules—(1) in rule 3, for the words “ six months ” and “ three months ”, the words “ nine months ” shall be substituted;*

*(2) rule 4 shall be omitted.’*

While doing so, I wish to say a few words. In the practical working of the rules, certain difficulties have been experienced and it is not possible to make the payment within the time mentioned in the rule and so the rule has to be infringed. Therefore we have brought forward these amendments so that they may be technically conformable with the rule. In these amendments we have increased the duration of the time by three months in one case and six months in another case. I hope the House will accept the resolution.”



9th August 1955]

MR. SPEAKER :—“ The question is—

9-30  
a.m.

‘ That the following draft amendments to the rules published with Revenue Department Notification, dated the 21st December 1949, at pages 397–398 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th December 1949, which it is proposed to make in exercise of the powers conferred by section 40 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) be approved :—

DRAFT AMENDMENTS.

In the said rules—

(1) in rule 3, for the words “ six months ” and “ three months ”, the words “ nine months ” shall be substituted;

(2) rule 4 shall be omitted.’ ”

The motion was put and carried.

(2) AMENDMENT TO THE SCHEDULE TO THE MADRAS MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS AND GOODS) ACT, 1952 (MADRAS ACT XVI OF 1952).

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the *Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952)*, amending the schedule to the said Act, be approved—

DRAFT RULE.

In the said schedule, after sub-rule (3) of rule 1, the following sub-rule shall be added, namely :—

‘ (4) (a) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (b) of sub-rule (1) shall, with effect from the 1st April 1955, be reduced by one-half in the case of a public carrier vehicle registered and normally kept in the State of Andhra and operating partly in the State of Madras.

(b) One-half of the amount of the composition fee calculated with reference to clause (b) of sub-rule (1) shall, with effect from the 1st April 1955, be liable to be refunded in the case of a public carrier vehicle registered and normally kept in the State of Madras and operating partly in the State of Andhra if the composition fee calculated as aforesaid is paid in full in this State in the first instance and a claim is made for refund of one-half of such fee by producing proof that the vehicle has actually plied in the State of Andhra and the fee due to that State for the corresponding period in respect of the vehicle has been paid.”



[9th August 1955]

\* SRI M. NARAYANA KURUP—“ Sir, I take this opportunity to remind the Hon. Minister of an assurance which he had given when the Demand relating to the administration of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act was discussed in the House. During that debate, we pressed that the minimum fare now charged, i.e., five annas should be reduced and the Hon. Minister said that before the House dispersed on 2nd April encouraging news would be given. All these things are in the printed records of the Assembly. If the Hon. Minister has not already implemented the assurance, I now wish to draw his attention to it.”

\* SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, it is needless for me to say that this kind of amendment to the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952, is absolutely necessary. Enormous difficulties are being experienced by the operators who ply buses from the Andhra State to the Madras State and from the Madras State to the Andhra State. I believe that the arrangement suggested in the draft amendment has been arrived at after due consultation with the Hon. Ministers of the Andhra State.

“ Sir, I collected information from the Press that in the matter of buses plying from the Andhra State to the Madras State and *vice versa* fees would be collected proportionate to the mileage covered by the buses in the respective States. But here, I find that the amount of the composition fee would be reduced by one-half in the case of a public carrier vehicle registered and kept in the State of Andhra and operating partly in the State of Madras and *vice versa*. May I know whether the information I collected from the Press is correct or not. I also wish to know whether this arrangement was arrived at after consultation with the Hon. Ministers of the Andhra Government.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ With regard to the points raised by Mr. Narayana Kurup about the revision of fare. I wish to say that this Bill is not contemplating that. But, however, I will look into the matter.

“ Hon. Member Sri Vinayakam wanted to know whether we came to this arrangement in consultation with the Government of Andhra. We have come to this decision in consultation with that Government.

“ As regards the suggestion of collecting fees in proportion to the mileage covered in each State, it will not be possible for this Government or the Government of Andhra to find out exactly the miles that are being covered by the respective vehicles and, therefore to be on the safe side, we have said that if the Andhra vehicle enters the Madras State or the Madras vehicle enters the Andhra State half the fees prescribed would be collected.”

\* SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, the Hon. Minister was pleased to brush aside the information so easily saying that it would



9th August 1955] [Sri K. Vinayakam]

not be very easy to collect fees based on mileage. May I point out to the Hon. Minister that the mileage covered by the Andhra vehicles in the Madras State are greater in number than the mileage covered by the Madras vehicles in the Andhra State? For instance, Sir . . .”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member is taking a second opportunity to speak on the resolution.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ If the Hon. Minister had explained the thing properly or if he had convinced not only me but also the entire House, I would not have spoken . . .”

MR. SPEAKER :—“ The question is not whether the hon. Member is convinced or not. There is no rule which provides for a speech by a member for a second time.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, if I can throw some more light on the problem it will be useful to the House.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ On a point of order, Sir. The hon. Member will have no right of reply if the Hon. Minister himself confined to the original position and not raised new points in reply. If he raised new points which were not covered by the original explanation, then Sir . . .”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member has no right of reply. When the Hon. Minister replies there is an end of the matter, and I will have to put the motion to the vote of the House. Where is it stated in the rules that a member has a right for a second speech? ”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ That means, Sir, that hon. Members are to be penalized for not raising a point of order at that point of time. We ought to have raised it by saying that the Hon. Minister was not entitled to raise fresh points . . .”

MR. SPEAKER :—“ That, however, does not mean that the hon. Member has a right for a second speech.”

\* SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, our City being a metropolitan one and being a highly developed centre, buses are plying from towns like Tiruthani, Chittoor, Tirupathi, etc., from the Andhra State in larger numbers and the buses plying from Madras to places in the Andhra State are very few. In the long run it is the Madras Government that are likely to lose, whereas the Andhra Government are likely to make more money. If the Hon. Minister at least realises that by this kind of arrangement, the Government of Madras are likely to lose revenue in the long run and that it is not good to the State of Madras, my job is finished.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, I may say that the hon. Member needed neither light nor weight. Therefore, I do not propose to add to what I have already said.”



[9th August 1955]

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952), amending the Schedule to the said Act, be approved:—

DRAFT RULE.

In the said schedule, after sub-rule (3) of rule 1, the following sub-rule shall be added, namely:—

"(4) (a) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (b) of sub-rule (1) shall, with effect from the 1st April 1955, be reduced by one-half in the case of a public carrier vehicle registered and normally kept in the State of Andhra and operating partly in the State of Madras.

(b) One-half of the amount of the composition fee calculated with reference to clause (b) of sub-rule (1) shall, with effect from the 1st April 1955, be liable to be refunded in the case of a public carrier vehicle registered and normally kept in the State of Madras and operating partly in the State of Andhra if the composition fee calculated as aforesaid is paid in full in this State in the first instance and a claim is made for refund of one-half of such fee by producing proof that the vehicle has actually plied in the State of Andhra and the fee due to that State for the corresponding period in respect of the vehicle has been paid."

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CITY TENANTS' PROTECTION (AMENDMENT) BILL,  
1955.

9-40  
a.m.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:—"Sir, I beg to introduce the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill<sup>a</sup>, 1955, and move—

*'That the Bill be taken into consideration at once.'*

"Sir, the object of the Bill is a very simple one. An Ordinance was already issued in June and it has to be made into an Act now. There is a legislation called the Madras City Tenants' Protection Act passed in 1922 to protect the tenants within the limits of the City who were unjustly evicted. Now recently it has been brought to the notice of the Government that in big cities like Madurai and Tiruchirappalli evictions are taking place causing much disturbance and hardship to the tenants who have been living there for a long time. So, it was thought that the City Tenants' Protection Act should be extended to such cities where it is necessary. It is only with that object that this Bill is now being introduced. I hope the House will pass this Motion."



9th August 1955]

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.' "

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, I move—

' That the Bill be referred to a Select Committee.'

" Sir I have already given notice of an amendment, and I have moved it now."

\* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, the first amendment that the Bill be referred to a Select Committee stands in my name and therefore in the order of priority, my name should come first."

MR. SPEAKER :—" Sri Kalyanasundaram's name comes first in the list of those who have given notice of amendments and that is why I called his name. The hon. Member (Sri Vinayakam) may now second it."

\* SRI K. VINAYAKAM :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' That the Bill be referred to a Select Committee.'

" The motion as well as the amendment are before the House for consideration."

\* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, my object . . . ."

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, may I be permitted to intervene? I may inform the House that I propose to accept the amendment to refer the Bill to a Select Committee. I shall give the list of names of Select Committee members shortly."

\* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, I am not so much interested in making a speech as I am interested in elucidating one point in this connection. And that point has got to be considered by the Select Committee. I am doing this as I am not sure whether I will also be in the Select Committee or not."

MR. SPEAKER :—" Let the hon. Member make his speech."

\* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, this Act came into operation during 1922 and it provides protection for those tenants who took lease of lands from owners, who have invested money and constructed houses and who should not be ousted unjustly. There are provisions safeguarding the tenants so long as they pay the rent and so long as they satisfy all the conditions of the agreement. Thus this Act helps all those tenants who have entered into agreement with the landlords before 1922. But it does not afford the same protection to tenants who have taken lands on lease after 1922.

" Sir, the object of this Bill is to protect the tenants who have entered into agreements before 1922. After that the City of



[Sri K. Vinayakam] [9th August 1955]

Madras has developed all around; now the old city limit has been extended under the Act of 1946, I believe, and the extension has gone beyond Guindy, Kodambakkam, Ayyanavaram and other places. Before 1946, the city was a limited one and all the available place was very small. Therefore the number of tenants were also limited and very few. With the extension of the city limits, poor people who could not purchase lands have taken large stretches of lands owned by big landlords on lease and have invested plenty of their fortunes and constructed houses there.

“ For instance, in Kodambakkam large areas are owned by the devasthanams of the temples and these lands are now used for house construction by a large number of tenants who have taken them on a monthly rent of Rs. 2 or Rs. 3. But the devasthanam authorities or the executive officers have leased the lands for only a limited period of five years and so the tenants will be faced with the possibility of eviction after five years. These are the handicaps under which those tenants are suffering; they are at great disadvantage. My intention in seconding that this Bill should be referred to a Select Committee is to seek protection to such of those tenants who have entered into tenancy agreements after 1922 also.

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“ If we are going to extend the provisions of this legislation to municipal towns like Madurai and Tiruchirappalli why not the same protection be extended to the tenants living in the extended areas of the Madras City who have entered into agreements after the original Act came into force, as they also have got to be protected? When we are doing something good to the tenants in municipal towns, why not the Government be pleased to help the tenants living in the outskirts of Madras City? This particular aspect has got to be considered in the Select Committee and that is the reason why I want this Bill to be referred to a Select Committee.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I am very glad that the Government have agreed to send this Bill to a Select Committee. Sir, I wish to offer some remarks on the objects of the Bill.

“ This Bill is a welcome one. As always, the policy of the Government are reflected in the Bill, that is, to please all interests but at the same time they are very hesitant to help the poor people. Why I say this? Because the Government could not think of extending the scope of the Bill to all municipalities and major panchayats and also the surrounding areas of the Madras City. So many mills and industrial belts are being formed around municipal towns. Still, the Government have not chosen to extend the benefits of this Bill to all areas in the State.



9th August 1955]

[Sri K. Vinayakam]

"One important thing, I find in the Bill is that even after the Bill is passed into law, only after notification a particular town will be included so as to get the benefit of this Bill. I do not understand why a notification is necessary. As soon as the Bill becomes law then the whole State must get the benefit of the legislation. There also the Government are hesitant.

"I also want to refer to the exorbitant rents that are extracted from the people in towns.

"I need not explain here how the people are suffering for want of accommodation and even for a room. I know, Sir, even clerks getting some Rs. 80 a month as their salary, have to pay about Rs. 20 for house rent or room rent and they are all very much suffering. Thus, exorbitant rents are extracted from the people in towns.

"This Act will apply only to tenancies of land created before the commencement of this Act. But after the commencement of this Act, so many tenants have built houses on the lands owned by landlords or big monopolists in the City of Madras. Why should not the Government extend the benefit of this Act also to tenants in Madras City whose tenancies were created after the coming into force of this Act? The absence of such a provision is a drawback that I find in this Bill. I understand that the Government's intention is to extend the Act first only to Madurai and Tiruchirappalli. Why have the Government chosen only these two places? They should extend the Act to the whole State so that all tenants, whether they be in district board areas, municipal areas or panchayat areas, may get the benefit of it. I hope the Select Committee will amend the Bill so as to make the Act applicable to the whole State. After knowing the trend of discussion in this House, I hope the Government themselves will come forward to make necessary changes in the Bill. With these words, I resume my seat."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—"Sir, the purpose of this Bill is to extend the Madras City Tenants' Protection Act, 1921, as it exists to-day. But there are some fundamental defects in the original Act itself. That Act gives relief only to this extent, viz., that the tenants are entitled to compensation for any improvements made by them and they are given the right to purchase the owner's right and pay the price in instalments. All tenants may not be in a position to purchase the right of the landowner within the prescribed time without Government help which has not been forthcoming. In many cases there may not be any improvements at all; only the houses may be there. As is done under the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, the tenants should not be driven out of the houses. They must be given security of tenure in respect of their houses provided they pay the contract rent or the fair rent fixed by the officers concerned. This fundamental aspect of fixity of tenure is not found in the original Act. I doubt



[Sri M. Narayana Kurup] [9th August 1955]

whether the extension of an Act, which contains such an important lacuna will be helpful to the tenants. I request the Government to take note of this important point. If it is really their intention to help the tenants, they must first of all give them security of tenure."

**SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR** :—" My object in intervening in this debate at this stage is just to draw the attention of the Select Committee to two defects in the Bill. The extension of this Act to the mufassal towns has become necessary because the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act does not apply to vacant sites. Taking advantage of this, the landowners leased out vacant sites for building houses. In the beginning they leased out the sites at low rates of rent to tempt the people to build houses. After the houses were built they went on raising the rent gradually. Now the rent is very exorbitant. The landowners are actually extorting very high rent and it is nothing less than extortion under the Indian Penal Code. Provision must be made to fix the rent at the pre-war level if the site had been let out before 1939 and at the rate which prevailed in the beginning if it had been let out subsequent to that period.

" When an Act is there, it should apply to the whole State. When an Act applies to a certain category of persons, it should apply to all persons in the State who come under that category. The Madras City Tenants' Protection Act, 1921, applies only to the City of Madras, and this amending Bill gives power to the Government to extend it to any municipal town in the mufassal by notification. Instead of leaving the extension to the discretion of Government, I think it is better that the Act is made applicable to the whole State. I do not think anybody suffers by making such a provision. On the other hand, if we do not make such a provision, speculation will gain ground and the tenants will stand to lose. If some more time is allowed, I am sure landowners will even create records to show very high rents.

" The Select Committee should take note of these two points and amend the Bill suitably."

**SRI M. PALANIYANDI** :—" கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த " ஸிட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் " திருத்த மசோதாவை நான் வரவேற்றுப் பேச விரும்புகிறேன்.

" திருச்சி ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் விவசாய மக்கள் குடியிருக்கும் மனைக்கட்டுகள், ஏழை மக்கள் குடியிருக்கும் மனைகள் எல்லாம் பெரிய பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களின் கையில்ல்தான் இருக்கின்றன. அவர்கள் இஷ்டப்பட்டால் தங்கள் மனைக்கட்டுகளில் குடியிருப்பவர்களை வெளியே போக வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்கலாம். ஆகவே பிறர் மனைகளில் குடியிருப்போர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது பாராட்டப்படவேண்டியதாகும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை சர்க்கார் உத்திரவு போடுகிற முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு மாத்திரம் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று போடுவதைக் காட்டிலும் எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளுக்கும் இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்படும் என்று உத்திரவு போடவேண்டுமென்பதாக நான் கருதுகிறேன். அதுமட்டுமல்ல. அந்தந்த முனிசிபாலிட்டிகளை ஒட்டி இரண்டு மூன்று மைல் சுற்றளவுக்குள் இருக்கும் பிரதேசங்களுக்கும்

9-57  
a.m.



9th August 1955] [Sri M. Palaniyandi]

இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்க வேண்டியதவசியமென்று நான் கருதுகிறேன். மேலும் மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்றும் நான் விரும்புகிறேன். ஒரு பகுதியில் இருக்கக்கூடிய மக்கள் நன்மை அடையத்தக்க வகையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் போதாது. எல்லாப் பிரதேசங்களிலுமுள்ள மக்கள் இதனால் நன்மை அடையத்தக்க வகையில் இந்தச் சட்டத்தை திருத்தவேண்டுமென்பதுதான் என் கருத்து. நல்லதொரு சட்டம் கொண்டுவந்தால் அதனால் ஏற்படுகிற நல்ல பலன் ராஜ்யம் பூராவும் இருக்கின்ற மக்களுக்கு நன்மை விளைவிக்கக் கூடியதாக இருக்கவேண்டும்.

“இன்றைக்கு திருச்சி நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் நிலசுவாந் தார்களுக்குச் சொந்தமான இடங்களில் குடியிருக்கும் ஏழை மக்கள் மிகவும் துன்பத்தை அடைந்து வருகிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தினால் அவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படுவது நிச்சயமாகத் தவிர்க்கப்படுமென்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளுக்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டும், ஒவ்வொரு முனிசிபாலிட்டிகளையும் சுற்றியுள்ள இரண்டு மூன்று மைல் விஸ்தரிக்கத்திற்கும் இதனை விஸ்தரிக்கவேண்டும். மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்கெல்லாம் இதனை விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Sir, while supporting the motion for reference of the Bill to a Select Committee, I want to make one or two observations on the provisions of the Bill. The original Act was enacted in the year 1922. Thirty-three years have elapsed after that. During this period so many social, economic and political changes have taken place in this country. I regret that our Government which want to bring certain reforms have not taken all these factors into consideration. I ask the Hon. Minister why a pot which has been brought to take buttermilk is hidden within the sari. In Malayalam there is a proverb which says

Why do you want to hide the pot when you want to take buttermilk? That is, you can show it to anybody. In the same way we want to give protection to the tenants in the cities and towns. Why are the tenants who have been suffering a lot since 1922 not accorded security of tenure? The tenants who enjoyed the right of tenancy before the year 1922 alone are entitled to get the protection as per the Act of 1922. The same Act is now being extended. Why can't the Government see that the tenants who have come into existence after 1922 also be given the right without putting a condition that when the Government notify the municipalities and towns, there also the provisions of this Act will be extended. Why should such a stingy provision be made? Why are the Government so miserly? Why can't they say that the provisions of the Act will be extended to all the municipalities? I hope the Hon. Minister will agree to the reference of this Bill to a Select Committee where considerable changes can be made.”

\* SRI S. RAMALINGAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர் சனே, சபைக்கு முன்பாக இருக்கக்கூடிய மசோதாவை அனேகமாக சபையில் இருக்கக்கூடிய எல்லா அங்கத்தினர்களும் வரவேற்றனர். இதனை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நானும் ஆதரிக்கிறேன். சென்னை நகரசபைக்குச் செல்லும்படியாக ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய ஒரு சட்டத்தை சர்க்கார் விரும்பினால் எல்லா நகரங்களுக்கும் அதனை விஸ்தரிக்கலாமென்பதே இந்த மசோதா. இதனை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று நாங்கள் ஏன் வற்புறுத்துகிறோம் என்றால்

10 a.m.

10 a.m.



[Sri S. Ramalingam] [9th August 1955]

அந்தச் சட்டம் 1901-ம் ஆண்டு ஏற்படுத்தப்பட்டது. சென்னையைச் சுற்றி மற்றொருவருக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய வீடுகளில் வசித்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தின் டீலன் கிடைக்கவேண்டுமென்று பெரும்பாலான குடியானவர்கள் விரும்புகிறார்கள். அதைத்தான் ஸ்ரீ வியைகம் வற்புறுத்தினார். நாங்களும் வற்புறுத்துகிறோம். தனக்குச் சொந்தமில்லாத நிலங்களில் குடியிருக்கும் பிரச்னை சென்னை நகரத்தில் மட்டுமல்ல. எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளிலும் இருக்கிறது, எல்லா குக்கிராமங்களிலும் கூட இருக்கிறது. ஒருவகையில் இந்தப் பிரச்னை எல்லாக் குக்கிராமங்களிலும் மிகக் கடுமையாக இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் வரப்போகிறது என்று சொல்லும் இந்தச் சமயத்தில் விவசாயிகளை பயமுறுத்த நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு இரண்டு விதமான ஆயுதம் கையில் இருக்கிறது. அதாவது விவசாயிகள் குடியிருக்கும் மனைக்கட்டுகள் எல்லாம் பெரும்பாலும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கே சொந்தமானது. விவசாயிகள் பயிரிடும் நிலங்களும் நிலச்சுவான்கதார்களுக்கே சொந்தமானது. ஆகையினால் விவசாயிகள் ஏதாவது அதிக வாரம், கூலி கேட்டால் உடனேயே எங்கள் நிலத்தை விட்டுப் போங்கள் என்று நோட்டீஸ் கொடுத்துவிடுவார்கள். அம்மாதிரியான நில வேளியேற்றத்தை நாம் சட்ட மூலமாகத் தடுத்தாலும் உடனே எங்கள் மனைக்கட்டுகளை விட்டு வேளியே போங்கள் என்று விவசாயிகளை துன்பப்படுத்துவார்கள். ஒரு கிராமத்தில் குடியிருப்பதற்கு நிலம் இல்லையென்றால் அந்த விவசாயி எப்படி அந்த கிராமத்தில் தங்கிக்கொண்டு நிலத்தைப் பயிரிட முடியும். ஊரைவிட்டு குடியிருக்க இடமில்லாமல் ஓடினால் என்றால், அவன் சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கும் நிலத்தையும் விட்டுவிட்டே ஓடும்படி நேரிடும். ஆகவேதான் நகரங்களில் இருக்கும் குடியானவர்களுக்கு எப்படி குடியிருப்பதற்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறோமோ அதைப் போலவே கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்கும் நாம் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தில் அவ்வாறு செய்யமுடியுமா என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்காகத்தான் இதனை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் அது முடியாவிட்டால் வேறு சட்டம் தேவையாக இருந்தாலும் அதனை சர்க்கார் உடனடியாகக் கொண்டுவருவதற்குத் தக்க ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டுமென்றும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

10.05  
a.m.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, the proposal is to extend the provisions of the Madras City Tenants' Protection Act to other areas to which it is deemed necessary to extend them. This Act was passed to protect the tenants in the City of Madras in the year 1922. The City of Madras was quite a busy commercial centre even before the year 1922. So, it was thought necessary to pass it in the year 1922 because the problem became acute. The town grew into importance and there was greater pressure for living in the city. That was why it was thought fit and the Act was passed in the year 1922. Now, Sir, a period of 33 years has elapsed and it is now proposed to extend it to other areas. That clearly shows that the conditions that obtained in the City of Madras in the year 1922, take place only now in other places. That means that cities have grown in importance both in respect of commerce and in other respects.

“ Now, the request that it should be extended to all municipalities and all panchayat areas is not reasonable, because the pressure for living purposes is not so great in all places. So, there is no meaning in extending it to all areas. Wherever it is necessary, it will be done and there is ample scope under the provisions



9th August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

of the Bill for extending it to such areas. That is why it has been provided that by notification it should be extended. Now, when the Select Committee deliberates on this Bill, it is quite open to it to suggest other areas also to which this should be extended. There is no hard and fast rule that it should be extended only to one or two cities. Wherever it is necessary, it will be extended. But it should not be as though it should be extended to all areas, even to panchayat areas where it is not at all necessary. It will be only creating difficulties in places where things are going on normally and smoothly. Since this Bill is going to be referred to a Select Committee, all the suggestions that have been made will be taken into consideration then and we shall make the Bill as acceptable as possible. With these words, Sir, I request that the Motion may be accepted. I shall give the names of the Members of the Select Committee a few minutes later. In the mean time let us take up the next Bill."

SRI K. RAJARAM:—"I have requested the other Party leaders to give a list of the names of Members who may serve on the Select Committee. Within ten minutes' time the list may be ready."

DEPUTY SPEAKER:—"In the mean time the other Bill may be taken up."

(2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT)  
BILL, 1955.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:—"Sir, I beg to introduce the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill<sup>a</sup>, 1955, and move—

*'That the Bill be taken into consideration at once.'*

"This Act was passed in the last session. Some difficulty was felt in the working of the Act. That is why I am making this motion. In the matter of levying the tax on certain categories of cigars and cheroots, one-point tax was proposed to be levied either at the first sale or at the first purchase point. I shall explain how the difficulty arises. Suppose the tax is levied at the first purchase, that is, on raw tobacco, whether cured or uncured. Now, there will be no tax on the raw tobacco at the first purchase. In order to escape from the tax, the purchaser will buy the tobacco, paying no tax. Then he will distribute that tobacco among a number of people who will manufacture it into beedies and also see that the turnover is within the limit of Rs. 10,000. Thus, the purchaser disperses the whole transaction and escapes the tax. So, in order to prevent evasion we move these amendments. Sir, we want that the words 'who is not exempt from taxation under section 3, sub-section (3)' should be added. If this is done, we can avoid evasion of the tax. This is the gist of the amendment which we want to make. An Ordinance has already been passed in this matter. We are only converting it into an Act. That is all. There is nothing more."

10-10  
a.m.



[9th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

10-12  
a.m.

**SRI S. RAMALINGAM** :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத்தில் சுருட்டு, பீடி, புகையிலை ஆகியவைகளின் மீது ரூபாய்க்கு அரையணு வீதம் ஒரு முனை விற்பனைவரி விதிக்கவேண்டும் என்பதற்காக நிறைவேற்றப்பட்ட விற்பனை வரிச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது ஒரு திருத்தம் தான் கொண்டுவந்திருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். அதாவது, ரூ. 10,000-க்கு மேல் விற்பனை இருந்தாலும் சரி, ஒரு முனை விற்பனைவரிக்கு உட்பட்டு புகையிலை வாங்குபவர்களாய் இருந்தாலும் சரி, ரூ. 10,000-க்கு மேல் முதலில் வியாபாரம் செய்கிறவர்கள் மீது ரூபாய்க்கு அரையணு வீதம் வரி விதிக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் திருத்தம். கனம் மந்திரி அவர்கள் பேசும்பொழுது சாதாரணத் திருத்தம்தான் ; வரியிலிருந்து தப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறவர்களிடமிருந்து பணத்தை வசூலிப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொன்னார். ஆனால் இதிலும் கணம் மந்திரி இருக்கிறார்கள். அதாவது சர்க்கார் அதிகாரிகள் இந்தத் திருத்தத்தை எப்படி பிரயோகப்படுத்தப்போகிறார்கள் என்பதிலும் சிரமம் இருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால், ஒரு வியாபாரி புகையிலையைப் பயிர் செய்யக்கூடிய விவசாயிகளிடம் வரி வாங்கினால், முதல்தடவை வாங்கும்போது, ரூபாய்க்கு அரையணு வீதம் வரி விதிக்கப்படும். ஒரு வருஷத்தில் ரூ. 10,000-க்கு மேல் பல விவசாயிகளிடமோ ஒரு விவசாயினிடமோ வாங்கியிருந்தால், அந்த வரி விதிக்கப்படும். ரூ. 10,000-க்கு குறைவாக வாங்கி மற்றொரு வியாபாரியிடம் விற்பிறந்து, அந்த வியாபாரி ரூ. 10,000-க்கு மேல் வியாபாரம் செய்பவராகியிருந்தால், அந்த இரண்டாவது வியாபாரியினிடம் இந்த வரி வசூலிக்கப்படுமா என்று மசோதாவில் விளக்கமாக இல்லை. ஆகையால் இது ஒரு சங்கிலித் தொடராக ஒரு முனையிலிருந்து பலகட்ட விற்பனை வரியாக மாறிவிடுமோ என்ற பயம் இருக்கத்தான் செய்கிறது. ஒரு வியாபாரி அப்புகையிலையை பீடிகள், சுருட்டுகளாகத் தயாரிக்கிறான் என்று வைத்துக் கொள்வோம். அவன் ரூ. 10,000-க்கு குறைவாக உற்பத்தி செய்யக் கூடிய சின்னத் தொழிலாளியாக இருக்கலாம். அவன் அந்த பீடியை மற்றொரு கடைக்கு விற்கிறான். அவன் விற்கும்பொழுது ரூ. 10,000-க்கு குறைவாக மதிப்பு இருந்தால் அந்த பீடி, சுருட்டுக்கு விதிவிலக்கு உண்டு. அந்தக் கடைக்காரன் எவ்வளவோ சிறிய வியாபாரியாக இருந்தாலும், ரூ. 10,000-க்கு மேல் விற்பனையாகிறது என்று வரி போடலாமா ? ‘ஆஞ்சனேயர்’ சுருட்டு என்று இருக்கிறது என், ‘வியைகம்’ சுருட்டு என்று வைத்துக்கொள்வோம். ஒரு கம்பெனிக்காரர் அந்த ‘வியைகம்’ சுருட்டை ரூ. 10,000 மதிப்புக்குக் குறைவாகவே தயார் செய்கிறார். ரூ. 10,000-க்குக் குறைவாகத் தயார் செய்வதால், அந்த வியாபாரிக்கு முதல் விற்பனை வரி கிடையாது. அதை அக்கம்பெனிக்காரர் வேறு ஒரு கம்பெனிக்கு விற்கிறார். அந்தத் தனிப்பட்ட வியாபாரியிடம் ரூ. 10,000-க்கு அதிகமாக வியாபாரம் நடக்கிறது, அதை விற்கும் கடைக்காரர்களிடமெல்லாம் ‘வியைகம்’ சுருட்டுக்கு விற்பனை வரி கொடுக்கவேண்டுமென்று வசூலிக்கப்படுமா ? அல்லது ‘வியைகம்’ சுருட்டு ரூ. 10,000-க்கு அதிகமாக உற்பத்தி செய்யப்படாததால் ‘வியைகம்’ சுருட்டு எந்தக் கடையில் இருந்தாலும் அதற்கு விற்பனை வரி கிடையாது என்று அர்த்தமா ? இந்த மாதிரி ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறது. அதை சர்க்கார் யோசிக்கவேண்டும். யோசனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வரும் வரையில் இந்த சபையில் இந்த மசோதாவை பிரேரேபிக்காமல் இருப்பது நல்லது. இப்பொழுது பொறுக்குக் கமிட்டியாலாவது இதற்குவேண்டிய time எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

“ சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத்தில் இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபித்த போது பல இடையூறுகள் இருக்கின்றன என்று வியாபாரிகள் சொன்னார்கள். அவற்றையுமீச் சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர இந்த சந்தர்ப்பத்தை நான் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன்.



9th August 1955] [Sri S. Ramalingam]

முதலாவதாக, tobacco மீது ரூபாய்க்கு அரையணை வீதம் ஒரு முனையில் வரி விதிக்கவேண்டுமென்று எப்ரல் மாதத்தில் மசோதா நிறைவேற்றப் பட்டது. அது கவர்னருடைய அங்கீகாரத்தைப் பெறுவதற்கு எப்ரல் மாதக் கடைசியாகிவிட்டது. விற்பனை வரி அதிகாரியிடம் வியாபாரிகள் போய் விற்பனைவரி வசூலிப்பதற்காக தங்களை 'dealers' என்று எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்க விரும்பினால், அதற்கு சர்க்காரிடமிருந்து உத்திரவு வரவில்லை. விற்பனை வரி வசூலிக்கலாமென்று அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடிய ஸைசென்சு வழங்கப்படவில்லை. அதனால் பல வியாபாரிகளுக்கு விற்பனை வரியாரிடமிருந்து வசூலிக்கலாமோ அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்க சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்படவில்லை. இம்மாதிரியான நிலைமையில் ஜூன், ஜூலை மாதத்திலிருந்து அல்லாமல் எப்ரல் மாதத்திலிருந்து விற்பனை வரி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், வியாபாரிகள் தங்கள் கையிலிருந்துதான் கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படும். ஆதலால், கடந்த மாதங்களை விட்டுவிட்டு இனிமேல் வசூலிக்கலாமென்ற வசதியை வியாபாரிகளுக்குச் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது, மத்திய சர்க்காருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய Central excise duty-யிலிருந்து விலக்களிக்கவேண்டுமென்று ஸ்ரீ ராமசாமித் தேவர் இந்த சபையில் சொன்னார். அதற்கு விலக்களிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று இந்த சபையில் அரசாங்கத் தாரால் சொல்லப்பட்டது. அதை வியாபாரிகள் நம்பினார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் நடப்பது என்ன? விற்பனை வரி விதிகளில், 'article sold by the dealer,' அதாவது ஒரு வியாபாரி எந்தப் பொருளை விற்கிறானோ அந்தப் பொருளுக்கு Central excise duty கொடுத்திருந்தால், அதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்று ஏற்கனவே இருக்கிறது. அதன் பிறகு சுருட்டிப்பீது 'லேபிள்' ஒட்டுகிறார்கள். அந்த லேபிள் ஒட்டுவதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வாங்கும்போது வரி கொடுக்கிறார்கள்; சுருட்டாக மாற்றும்போது excise duty கொடுக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு விதத்தில் வியாபாரிகள் பணம் கட்டவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. இரண்டு விதத்தில் கட்டக்கூடிய வரியிலிருந்தும் விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுவதாக நாங்கள் புரிந்துகொண்டோம். ஆனால், இப்பொழுது லேபிள்களுத்தான் வாங்கும்போது excise duty கொடுத்ததாக வரி விதிவிலக்கு என்று அதிகாரிகள் சொல்கிறார்கள். அதிலும் சர்க்கார் கவனம் செலுத்தி சுருட்டுக்கு லேபிள் கட்டும்போதும், புகையிலையாக வாங்கும்போதும் கட்டக்கூடிய excise duty-யிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பீடியாகச் சுற்றுகிறவர்களுக்கு exemption கிடையாது. புகையிலையைப் பொட்டலமாக கட்டி விற்கிறவர்களுக்கு Central excise duty-யிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி பலவித சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. இதில் சர்க்கார் கவனம் செலுத்தி விற்கும்போது duty கட்டினாலும் வாங்கும் போது கட்டினாலும் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்று விதிகளைத் திருத்துமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“மூன்றாவதாக இந்த சபையில் அம்மசோதாவைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது ஒரு முனையில்தான் இந்த வரியைப் போடுவதாக சர்க்காருக்கு உத்தேசம் என்று சொல்லப்பட்டது. Manufacture ஆகப்பட்ட பிறகும் Raw tobacco வாக வாங்கும்போதும் ரூபாய்க்கு  $\frac{1}{2}$  அணை வீதம் வரி செலுத்தியிருந்தால் rebate கிடைக்கும் என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் பார்க்கும்போது இரண்டு விதத்திலும் கட்டாதவர்களிடமிருந்து பணம் வசூலிக்கப்படும் என்றும் rebate பெரும்பாலான வியாபாரிகளுக்கு கிடைக்காததன்றும் தெரிகிறது. பீடி, சுருட்டு விற்கும் வியாபாரிகளாக இருந்தாலும் பீடி செய்யக்கூடிய வியாபாரிகளாக இருந்தாலும் அவர்கள் நேரடியாகப் புகையிலையை வாங்குவது கிடையாது. அதற்கு வேண்டிய வசதியும் கிடையாது. ரொக்கம் இருக்கலாம். ஆனால் கிராமங்களில் இருக்கக்கூடியவர்கள் நகரங்களில் இருக்கக்கூடிய கமிஷன் மண்டிக்காரர்களிடம் கடன் வாங்குவதென்ற வசதி



[Sri S. Ramalingam] [9th August 1955]

வைத்துக்கொண்டிருப்பதால் godown keepers இடம் அதை வற்று விடுகிறார்கள். பத்தாயிரம் ரூபாய்க்கு மேலான வியாபாரம் இதனால் ஏற்படுகிறது. கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய godown keepers இடம் purchasing point-ல் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. சுருட்டு, பீடி, சிகரெட்டுகளாகத் தயார் செய்து அப்பொருள்களை விற்கும்போது ஒரு வரியும் கிடையாதென்ற நிலைமை ஏற்படும். Rebate கிடைக்க இதனால் சந்தர்ப்பம் இருக்காதென்று சர்க்காருக்கு எடுத்துச் சொல்கிறேன். சர்க்கார் ஒரு வரியைப்போட்டு விட்டார்கள். அதற்கான ஸ்தாபனம் இருக்கிறது. இந்த இரண்டு மூன்று மாதங்களுக்கும் எத்தனை வியாபாரிகளுக்கு rebate கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று பார்த்து உண்மையிலேயே பெரும்பாலான வியாபாரிகளுக்கு இந்த rebate கிடைக்க சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் இருந்தால் purchasing point-ல் வரியை வாங்குவதை நிறுத்திவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

10-22  
a.m.

\* SRI K. VINAYAKAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் சுருட்டு வியாபாரத்தைப்பற்றி பேசும்போது சுருட்டு வியாபாரிகளுக்கு சலுகை அளிக்கவேண்டுமென்று சொல்லி வினியை சுருட்டு என்ற சுருட்டுக்கு சலுகை தரவேண்டும் என்று சொன்னார். அந்த வினியை நான் அல்ல. வினியை என்ற சுருட்டு வியாபாரி நான் அல்ல. எனக்கு ஏதோ அவர் பரிந்து பேசினார் என்று நினைக்கவேண்டாம். உதாரணமாக பட்டினத்தூர் துவரம்பருப்பு என்றிருக்கிறது. அப்படியென்றால் பட்டினத்தூர் பெரும்குளம் துவரம் பருப்பு விற்கிறார்கள் என்று அர்த்தம்? அதுபோலதான் இந்த வினியை சுருட்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

SRI A. S. SAHAJANANDA :—“கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த விற்பனைவரி வசூலிப்பது ரொம்ப அக்கிரமமாக இருக்கிறது, ஒரே சமயத்தில் பல இடங்களிலும் வரி. இது தொல்லை உண்டாக்குகிறது. தாய் வீட்டிலிருந்து பிள்ளைகளுக்கு, கேழ்வரகு மிளகாய் இவைகளைக் கொண்டுபோக வேண்டியிருந்தாலும்கூட ரொம்ப ஆக்சுபகரமாயிருக்கிறது. அதற்கு விற்பனைவரி கட்ட வேண்டியதாயிருக்கிறது. முக்கியமாக ஒன்று சொல்லுகிறேன். பள்ளிக்கூடங்களில் ஏழைக் குழந்தைகளுக்கு மத்தியானச் சாப்பாடு கொடுக்கிறார்கள். அந்தச் சாப்பாட்டிற்கு எங்கள் ஜில்லாவில் விற்பனை வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. இது ரொம்பவும் அதியாயமாக இருக்கிறது. இந்த sales tax ஜனங்களுக்கு எத்தனையோ வகையில் கஷ்டத்தை உண்டு பண்ணுகிறது. ஆகையால் மந்திரி அவர்கள் மத்தியானச் சாப்பாட்டிற்கு விற்பனை வரிபோடும் விஷயத்தை பரிசீலனை பண்ணி அதை ரத்து செய்யும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் இப்போது விலைவாசிகள் ஏறியிருக்கின்றன. முன்பெல்லாம் 2½ அணவுக்கு 13 அவுன்சு கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது அதை 25 அவுன்சாக மாற்றவேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஆகையால் மத்தியானச்சாப்பாடு அளிப்பது விட்டுவிடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் விற்பனை வரி அதிகமாகப் போடுவதுதான். ஆதலால் மத்தியானச் சாப்பாட்டிற்கு விற்பனை வரியே போடக்கூடாதென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI A. RATNAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ராமலிங்கம் அவர்கள் பேசியதை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவானது சென்ற ஆண்டு இச்சபையிலே கொண்டுவரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. அப்போது பல சட்டசபை மெம்பர்கள் இதனைக் குறித்து எந்தெந்த விதிகளில் பொது மக்களையும் வியாபாரிகளையும் பாதிக்கக்கூடியதென்றும் ஓரளவிலே அரசாங்கத்தைக் கூட வியாபாரிகள் ஏமாற்றுவதற்கு வலை வீசுவார்கள் என்றும் அலசிப் பேசியதைக்கூட அமைச்சரவர்கள் கவனியாமல், பரிசீலனை செய்யாததால், சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. கொஞ்ச நாளைக்கெல்லாமே ஒரு திருத்தத்தை சபை முன்பு கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற வேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.



9th August 1955]

[Sri A. Ratnam]

“நான் கூறுவது எல்லாம், சட்டசபை உறுப்பினர்கள், சில கருத்துக் களை கூறுகிறார்கள் என்றால், அவைகளுக்கு அவகாசமான ஆலோசனை கொடுத்து, அவைகளை எல்லாம் பொறுக்குக்கமிட்டியில் வைத்து நிறுத்தமாக நிறைவேற்றினால், எல்லா வகையிலும் அந்த சட்டம் நல்ல முறையில் அமையும். அதை விட்டு, மாதம் ஒரு முறை திருத்தம், 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை திருத்தம், ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு முறை சட்டத்தில் திருத்தம் செய்து கொண்டிருப்பது மேன்மேலும் பொது மக்களை கஷ்டங்களுக்குத்தான் உள்ளாக்கும். குறிப்பாக சுருட்டு, பீடி முதலியவைகளுக்கு அதிகமான முனைகளில் விற்பனை வரி கட்டாது, அதிகமான விற்பனைவரி கட்டாது வியாபாரிகளுக்கு சலுகைகள் அளிக்கவேண்டுமென்று பெரும் கூச்சல் ஏற்பட்டதின் காரணமாக ஒரு முனை விற்பனை வரி போதும் என்று பேசி, அவ்விதமே சட்டத்தை மாற்றினோம். மூன்றாவது பிரிவின்படி யார், யார், அனுமதி பெறவில்லையோ, அந்த வியாபாரிகளின் மேல், மேலும் வரிவிதித்து நிர்ப்பந்தப்படுத்தி, வரி வசூல் செய்யவேண்டுமென்ற கொள்கையுடனேதான் இந்த திருத்த மசோதா அமைச்சரால் கொண்டுவரப்படுகிறது. மேலும், பல சட்டசபை உறுப்பினர்கள், யார் யார் புகையில், தீட்பெட்டி, சர்க்கரை, சுருட்டு இன்னும் சிகரெட்போன்ற சாமான்களுக்கு சென்ட்ரல் Excise duty கொடுக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கெல்லாம் இந்த விற்பனை வரிச்சலுகை காட்டவேண்டும், ஒரு முனை விற்பனை வரி போட்டால் போதும், அப்போதுதான், அந்த வியாபாரிகளுடைய வியாபாரம் விருத்தி அடையுமென்று எடுத்துக்காட்டி, தனிப்பட்டவர்கள் கொண்டுவந்த மசோதாக்களை எல்லாம் அமைச்சரும், கவர்னரும், நிராகரித்து விட்டார்கள், என்பதை வருத்தத்தோடு இந்த சபைக்கு ஞாபகமூட்டிகிறேன். இவ்விதமான சலுகைகளை வியாபாரிகளுக்குக்கொடுக்க அரசாங்கம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அமைச்சர்கள், அதற்கான மசோதாக்களை கொண்டு வந்து திருத்தம் செய்வார்கள், நிறைவேற்றுவார்கள் என்று இச்சபையிலுள்ள பிரதிநிதிகள் நினைப்பதாக இருந்தால், அவர்கள் கண்டிப்பாக ஏமாற்றம்தான் அடைவார்கள், வரிபோடுகிறோம் என்றால், அதிலேயும், மத்திய சர்க்காருக்கு செல்லும் சென்ட்ரல் எக்ஸைஸ் duty, சென்னை சர்க்காருக்கு நேரடியாக செல்லும் Sales tax, இது எல்லாம் சாதாரண மக்களை, பாமர மக்களைத்தான் பாதிக்கிறதே தவிர, வியாபாரிகளை, அல்லது உற்பத்தியாளர்களை பாதிப்பது கிடையாது. ஒரு ரூபாய் வரி உயர்த்தினால் உடனே 4 அணுவிற்கு விற்பனை சாமானை 4½ அணு கொடுத்துதான் சாதாரண மக்கள் வாங்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஒரு தம்படி, விற்பனை வரி போட்டாலும், அல்லது உயர்த்தினாலும், வியாபாரிகள், உற்பத்தியாளர்கள், தங்கள் பொருள்களுக்கு ரூபாய்க்குக்காலான உயர்த்திவிடுகிறார்கள். இந்த விற்பனை வரியாலும், சென்ட்ரல் Excise duty யாலும், பாதிக்கப்படுகிறவன், வியாபாரிகள் விற்பனை செய்வார்கள், உற்பத்தியாளர்கள் அல்ல. இச்சாமான்களை வாங்குபவர்கள், ஏழைத் தொழிலாளர்கள், பாட்டாளிமக்கள், கூலிகள், சாமான்ய சாதாரண பாமர மக்கள். இவர்கள்தான், அந்த வரிக்களைக்கொடுக்கிறார்கள், அதனால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால் ஒரு விதத்தில், விற்பனை இதனால் பாதிக்கப்படுகிறது. வியாபாரிகள் சரக்குகளை அதிகமாக சேகரித்து வைத்து விற்பது கஷ்டமாகிவிடும். 20 ரூபாய் வரி ஸ்தலஸ்தபானங்களுக்கு கட்டுபவர்கள்தான் தீப்பெட்டி, சர்க்கரை போன்றவைகளை ஒரு இடத்தில் சேமித்து வைத்து ஒருவர் விற்பனை செய்யமுடியும். அதே நேரத்தில் அந்த சரக்குகளுக்கு விற்பனை வரி முன்னதாகவே கட்டவேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் இருப்பதால், பல வியாபாரிகள் அதிகமாக பொருள்களை சேகரித்துவைத்து வியாபாரம் செய்வதில்லை. அதனால் வியாபாரத்தில் மந்தம் ஏற்படுகிறது. அதன் காரணமாக நாட்டின் சுபீட்சம் மந்தம், அடைகிறது, வியாபார நாயத்திலும் பிற்போக்கான நிலைமை ஏற்படுகிறது என்றுதான் சொல்லவேண்டும். வியாபாரம் நல்ல முறையில் உயர்ந்து வளர்ந்தால்தான் நாட்டு மக்களின் சுபீட்சம் ஓங்கி வளரும், மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி தற்போது குறைந்திருக்கிறது. ஆனால் அதைப் பற்றி எல்லாம் இந்த சபையில் பேசவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை



[Sri A. Ratnam]

[9th August 1955]

எல்லோரும் உணர்ந்திருக்கிறோம். பொதுவாக வாங்கும் சக்தியும் விற்பனையாகும் தன்மையும் நாட்டில் குறைந்துகொண்டேபோகிறது. பொது மக்களும், பாட்டாளி மக்களும், அதே சமயத்தில் வியாபாரிகளும் இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் உற்பத்தியாளர் வருவாயும், உற்பத்தியும் குறைந்து விடுகிறது. அதனால் அந்த உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளி நேரடியாக பாதிக்கப்படுகிறான். அதனால் வேலை நிறுத்தங்கள் ஏற்படுகின்றன; அல்லது கதவடைப்புகள் நடக்கின்றன. வேலையில்லா திண்டாட்டம், அதிகமாகிக்கொண்டே போகிறது. இதற்கெல்லாம் மூலகாரணம், இந்த வரி உயர்வுந்தான் என்பதில் சந்தேகமில்லை. ஆனால் சர்க்கார் சொல்லும், எதெற்கெடுத்தாலும் வரி போட்டுத்தான் ஆகவேண்டும், அதனால்தான் சர்க்கார் செலவினங்களை ஈடு செய்யமுடியுமென்று அதே சர்க்காருக்குச் சொல்லுகிறேன், வரப்போகும் ஐந்தாண்டு திட்டங்களுக்கு கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை செலவு செய்வதைக் குறைத்து, வியாபாரிகளுக்குப்போடும் வரிகள் குறைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். யாரோ சிலர் வரியை எமாற்றுகிறார்கள் என்பதற்காக இதுபோன்ற சட்டங்களை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினால், அது பொது மக்களை மாத்திரம் பாதிப்பது அல்ல, சாதாரணமாக நாட்டையே அழித்துவிடும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. இச்சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள், வியாபாரப் பிரதிநிதிகள். தீப்பெட்டி, சர்க்கரை, சிகரெட் முதலிய பொருள்களுக்கெல்லாம் ஒரு முனை விற்பனை வரி போடவேண்டுமென்று அடிக்கடி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள், அந்த குறைகள் எல்லாம் நீங்க, நியாயமான முறையில், வியாபாரிகள், தொழிலாளர்கள், பொது மக்களுக்கு விரிவான முறையில் நன்மை பயக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு மசோதா கொண்டுவந்து நிறைவேற்றவேண்டும். அதைவிட்டு இம்மாதிரி திருத்தச் சட்டங்கள் அடிக்கடி நிறைவேற்றுவதால், நம் செலவினங்கள் அதிகமாகின்றன, சட்ட சபை செலவும் அதிகமாகிறது, நமது நேரமும் வீணாகிறது என்று எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். மேலும், நண்பர் ராமலிங்கம் கூறியதுபோல், பல திருத்த மசோதாக்களை எல்லாம், இது சம்பந்தமாக ஒன்று சேர்த்து, ஒரு பொறுக்குக்கமிட்டிக்கு விட்டு, பரிசீலனை செய்த பிறகு இச்சபையில் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றலாம், அதனால் எல்லா விதத்திலும் மக்கள் பயனடைவார்கள். வியாபாரிகளும் பயனடையக்கூடும். நாட்டில் தொழில வளமும் பெருகும், என்பதை முக்கியமாக குறிப்பிட்டு விட்டு, அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத்திருத்த மசோதாவை உடனடியாக வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டு நான்கொன்றை யோசனைகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

10 33  
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர்

அவர்களே. புகையிலை பொருள்கள்மீதும், புகையிலைமீதும் போடக் கூடிய விற்பனை வரியை எதிர்கட்சிக்காரர்களாகிய நாங்கள் எதிர்த்து வந்திருப்பது சபைக்குத் தெரியும்; என்பது அப்போதே. அந்த அபிப்பிராயத்திலிருந்து மாற்றவேண்டிய அவசியம் அப்போதும் ஏற்பட்டிருப்பதாக எங்களுக்குத் தோன்றவில்லை. இப்போது சர்க்காரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்த மசோதாவின் நோக்கம்; இந்த வரியிலிருந்து வியாபாரிகள் யாவரும் தப்பிக்காமல், வரியை செலுத்துவதற்காகக்கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, என்பதை மந்திரி அவர்கள் எடுத்துச்சொன்னார். சிலைரை வியாபாரிகளுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க அல்ல, பெரிய வியாபாரிகள் தப்பிப் போவதைப் பிடிக்க இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. என்பதை நானும் உணர்கிறேன். சர்க்காரின் கொள்கை படி. இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரவேண்டியது அவசியமாக இருக்கலாம். ஆனால் எதிர்க்கட்சியாகிய நாங்கள். இந்த வரியை எதிர்த்து வந்திருப்பதைப் பார்க்கும்போது இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்திற்கு அவசியமேயில்லை. என்பதுதான் எங்களுடைய அபிப்பிராயம். விற்பனை வரியை எமாற்றுவதற்கு வியாபாரிகள் பல தந்திரங்களை செய்வார்கள். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய முறையில்



9th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

விற்பனை வரி இருக்கும் வரையில், அந்த வரியை வசூலிப்பதில் பல இடையூறுகள் இருக்கத்தான் போகிறது. பெரிய வியாபாரிகளும் வரியை ஏமாற்ற என்னென்ன தந்திரங்கள் செய்யவேண்டுமோ, அதை கையாளுவார்கள். புகையிலை மீது விற்பனை வரி போட்டவுடன், பெரிய வியாபாரிகள் சிறிய வியாபாரிகள் மூலம் வாங்கவும், உற்பத்தி செய்யப்பட்ட புகையிலைப் பொருள்களை சிறு வியாபாரிகள்மூலம் விற்பனை செய்யவும் முயற்சி செய்து, இரண்டு பேர்களும், இந்த விற்பனை வரியிலிருந்து தப்பிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டார்கள் என்பதை நாம் உணரும் போது, இந்த விற்பனை வரி எவ்வளவு தகராருக்கு உரியதாக இருக்கிறது என்பது நன்கு விளங்கும். இந்தத் தகராறுகள் தீர ஒருமுனை விற்பனை வரி கொண்டுவந்துவிட்டால், வரியை விதிப்பதும் சலபமாக இருக்கும், வசூலும் சரியாக நடக்கும் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். தவிரவும் இந்த ஒருமுனை விற்பனை வரி விதிப்பதின்மூலம், சர்க்காருக்கு நஷ்டம் ஏற்படுவதும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அப்படி ஒருமுனை விற்பனை வரி விதித்தால், திறமையாக வரியை வசூலிக்க முடியும். வியாபாரிகள் யாரும் தப்பிக்க சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போய்விடும். வியாபாரிகள் கேட்கின்றார்கள் என்று காரணத்தை மட்டும் கருதாமல், ஒருமுனை விற்பனை வரி வசூலிக்கவும் சலபமானது, வியாபாரிகளுக்கும் சௌகரியமானது, பொது மக்களுக்கும் வரிச்சுமை ஓரளவு குறையும் என்பதையும் மனதில் கொண்டு, ஒருமுனை விற்பனை வரியைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று பல வருஷங்களாக எதிர் கட்சிக்காரர்கள் எடுத்துச் சொல்லிவந்திருக்கிறோம். மந்திரி அவர்களும் பல சந்தர்ப்பங்களில் உறுதியாக சொல்லாவிட்டாலும்கூட, ஆலோசனையில் இருந்துவருகிறது என்று மூன்று வருஷங்களாக சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். இந்த ஆலோசனையின் முடிவு என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்களும் கூட சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி, யார் யார் நிர்ப்பந்தம் கொண்டுவருகிறார்களோ அவர்களுடைய அந்தஸ்திற்குத் தகுந்தமாதிரி, அவர்களை திருப்தி செய்யவும் ஆலோசனையில் இருக்கிறது என்று சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக விருதுநர் மதுரை முதலிய இடங்களில் வியாபாரிகளை சந்திக்கும்போது இந்த ஒரு முனை விற்பனை வரி விஷயம் ஆலோசனையில் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்னும் சில இடங்களில் இந்த வியாபாரிகளுக்கு என்ன வேலை, விற்பனை வரியை கடுமையாக வசூலிக்கப்போகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவற்றில் எதை எடுத்துச் சொல்லுவது என்று தெரியவில்லை. ஆகவே ஒருமுனை விற்பனை வரி கொண்டுவர சர்க்காருக்கு அப்பிராயம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, the sales-tax proposed under this Bill is only on certain articles, tobacco and its derivatives. We are not at present concerned with other articles and sales tax on them. That being so, I do not know why the hon. Member Sri Swamy Sahajananda has spoken about sales tax on grains and other things and said that the tax on those articles is very unreasonable and all that. Well, being a Swamiji, he is given to high flights of thinking. We need not worry about it.

“ With regard to this amending Bill, it was found necessary as it was single-point tax. The very trouble arose on account of that. We have all along been contending that there will be this difficulty in having single-point tax as it will give rise to evasion. We find that there will be scope for evasion and that is why we have brought forward this amending Bill. That is my answer to



[Sri M. A. Manickavelu] [9th August 1955]

the hon. Deputy Leader of the Opposition. The question is not shelved. We are considering it. Very shortly, merchants and other Chambers of Commerce will be invited and their suggestions will also be taken into consideration before we come to a final conclusion.

“As regards this tax, it is to be levied either on the first sale or on the first purchase. It was pointed out that there is an excise duty also on the band roll variety of cigars and that there should be one tax only. Suppose this tax is not on sales but on first purchase, the first purchase has to be exempted if it works as a double tax. So, we thought of levying one tax either on the sale or purchase and allow a rebate if it amounted to double taxation. The purchaser may say that he is entitled to exemption. If he is exempted, we ordinarily expect that we can levy the tax on sale. But if he takes steps to avoid the paying of sales tax by disbursing his stuff to various people, so as to avoid coming in the group of turnover of Rs. 10,000 and over, we lose the tax. Only to prevent that, Sir, the words ‘who is not exempt from taxation under section 3, sub-section (3)’ is proposed to be added now. As for the points raised by the hon. Member Sri Ratnam all these points were gone into during the discussion on the other Bill and finally we came to this understanding though some hon. Members opposed it as did the hon. the Deputy Leader of the Opposition opposed now, but the House accepted that legislation. So we cannot re-open it now. The only question before the House is the evasion of the particular section of the Act and that is proposed to be plugged by the addition of these words. I hope the House will accept this measure.”

DEPUTY SPEAKER :—“The question is—

‘That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 3, 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I move—  
‘That the Bill be passed.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“The question is—

‘That the Bill be passed.’ ”

The motion was put and carried.

(1) THE MADRAS CITY TENANTS’ PROTECTION (AMENDMENT)  
BILL, 1955—cont.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I now submit the names of Members for the Select Committee on the Madras City Tenants’ Protection (Amendment) Bill, 1955 :



9th August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

- (1) The Hon. Sri C. Subramaniam.
- (2) Sri K. Rajaram.
- (3) Sri K. Venkataswami Naidu.
- (4) Sri T. K. Rama.
- (5) Dr. P. Varadarajulu Naidu.
- (6) Sri G. Narayanaswami Naidu.
- (7) Sri P. Chokkalingam.
- (8) Sri A. Ramaswami Tevar.
- (9) Sri K. P. Kuttikrishnan Nair.
- (10) Sri L. C. Pais.
- (11) Sri T. P. Elumalai.
- (12) Sri K. Vinayakam.
- (13) Sri A. Ratnam.
- (14) Sri V. Gopala Gounder.
- (15) Sri T. Shanmugam.
- (16) Sri S. C. C. Anthony Pillai.
- (17) Sri K. P. Gopalan.
- (18) Sri M. Kalyanasundaram.
- (19) Sri K. Uppi.
- (20) The Hon. Sri M. A. Manickavelu.

"I also submit that the report of the Select Committee be submitted on or before 22nd August 1955."

**SRI M. KALYANASUNDARAM :—**Sir, இப்போது நியமித் திருக்கும் இந்த செலக்ட் கமிட்டியின் முன்பு, பொது மக்களோ அல்லது அவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களோ விரும்பினால், memorandum கொடுக்கவும், சாட்சியம் கொடுக்கவும் சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாட்சியம் கொடுப்பது என்றால் காலதாமதமாகும் என்று கருதினால், memorandum ஆவது கொடுக்க சந்தர்ப்பம் அளிக்கக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் ஒரு அறிக்கையை விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—**"It will be done, Sir."

**DEPUTY SPEAKER :—**"The question is—

'That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee for report before the 22nd August 1955.'

"The names of members of the Select Committee has already been read out by the Hon. Minister."

The motion was put and carried and the Bill was referred to a Select Committee.

**DEPUTY SPEAKER :—**"I now nominate, under rule 98 (1) of the Assembly Rules, the Hon. Sri M. A. Manickavelu to be the Chairman of the Select Committee."



[Sri M. A. Manickavelu] [9th August 1955]

the hon. Deputy Leader of the Opposition. The question is not shelved. We are considering it. Very shortly, merchants and other Chambers of Commerce will be invited and their suggestions will also be taken into consideration before we come to a final conclusion.

“As regards this tax, it is to be levied either on the first sale or on the first purchase. It was pointed out that there is an excise duty also on the band roll variety of cigars and that there should be one tax only. Suppose this tax is not on sales but on first purchase, the first purchase has to be exempted if it works as a double tax. So, we thought of levying one tax either on the sale or purchase and allow a rebate if it amounted to double taxation. The purchaser may say that he is entitled to exemption. If he is exempted, we ordinarily expect that we can levy the tax on sale. But if he takes steps to avoid the paying of sales tax by disbursing his stuff to various people, so as to avoid coming in the group of turnover of Rs. 10,000 and over, we lose the tax. Only to prevent that, Sir, the words ‘who is not exempt from taxation under section 3, sub-section (3)’ is proposed to be added now. As for the points raised by the hon. Member Sri Ratnam all these points were gone into during the discussion on the other Bill and finally we came to this understanding though some hon. Members opposed it as did the hon. the Deputy Leader of the Opposition opposed now, but the House accepted that legislation. So we cannot re-open it now. The only question before the House is the evasion of the particular section of the Act and that is proposed to be plugged by the addition of these words. I hope the House will accept this measure.”

DEPUTY SPEAKER :—“The question is—

‘That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 3, 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I move—  
‘That the Bill be passed.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“The question is—

‘That the Bill be passed.’ ”

The motion was put and carried.

(1) THE MADRAS CITY TENANTS’ PROTECTION (AMENDMENT)  
BILL, 1955—cont.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I now submit the names of Members for the Select Committee on the Madras City Tenants’ Protection (Amendment) Bill, 1955 :



9th August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

- (1) The Hon. Sri C. Subramaniam.
- (2) Sri K. Rajaram.
- (3) Sri K. Venkataswami Naidu.
- (4) Sri T. K. Rama.
- (5) Dr. P. Varadarajulu Naidu.
- (6) Sri G. Narayanaswami Naidu.
- (7) Sri P. Chokkalingam.
- (8) Sri A. Ramaswami Tevar.
- (9) Sri K. P. Kuttikrishnan Nair.
- (10) Sri L. C. Pais.
- (11) Sri T. P. Elumalai.
- (12) Sri K. Vinayakam.
- (13) Sri A. Ratnam.
- (14) Sri V. Gopala Gounder.
- (15) Sri T. Shanmugam.
- (16) Sri S. C. C. Anthony Pillai.
- (17) Sri K. P. Gopalan.
- (18) Sri M. Kalyanasundaram.
- (19) Sri K. Uppi.
- (20) The Hon. Sri M. A. Manickavelu.

"I also submit that the report of the Select Committee be submitted on or before 22nd August 1955."

**SRI M. KALYANASUNDARAM :—**Sir, இப்போது நியமித் திருக்கும் இந்த செலக்ட் கமிட்டியின் முன்பு, பொது மக்களோ அல்லது அவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களோ விரும்பினால், memorandum கொடுக்கவும், சாட்சியம் கொடுக்கவும் சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாட்சியம் கொடுப்பது என்றால் காலதாமதமாகும் என்று கருதினால், memorandum ஆவது கொடுக்க சந்தர்ப்பம் அளிக்கக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் ஒரு அறிக்கையை விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—**"It will be done, Sir."

**DEPUTY SPEAKER :—**"The question is—

'That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee for report before the 22nd August 1955.'

"The names of members of the Select Committee has already been read out by the Hon. Minister."

The motion was put and carried and the Bill was referred to a Select Committee.

**DEPUTY SPEAKER :—**"I now nominate, under rule 98 (1) of the Assembly Rules, the Hon. Sri M. A. Manickavelu to be the Chairman of the Select Committee."



[9th August 1955]

(3) THE MADRAS HILL STATIONS (PRESERVATION OF TREES)  
BILL, 1955.

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"On a point of order, Sir. This Bill for Preservation of Trees in Hill Stations cannot be moved since rule 89 of the Assembly rule says:

"A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

"Clauses 12 and 14 of this Bill give enormous powers to the Government in making rules, etc. A memorandum as contemplated by rule 89 of the Assembly Rules has not been supplied to the Members of this House."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I may submit that the Statement of Object and Reasons amply explains the provisions of this Bill."

10-44 a.m. SRI M. KALYANASUNDARAM:—"ஸார், சபைவிதிக்கு அர்த்தம், இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை எடுத்துச் சொல்லுவது மட்டுமல்ல, அதன் கீழ் எதிர்காலத்தில் சர்க்கார் செய்யக்கூடிய விதிகள் இருக்கிறதே, அந்த விதிகள் எந்த அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு இருக்கும் என்பதை வரையறுக்கும் ஒரு memorandum-ம் சேர்த்துவரவேண்டும் என்பதுதான். அந்த மாதிரியான memorandum வரவில்லை என்பதைத்தான் ஸ்ரீ உன்னி எடுத்துக் காட்டுகிறார். விவசாய மந்திரி அவர்கள் அதற்கு சொல்லக்கூடிய பதில் சரியாக இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். நிதி மந்திரி அவர்களை இந்த சபை விதியை படித்துப்பார்க்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"For another Bill of this type, a memorandum was supplied, Sir."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The rule reads thus:—

"A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

"Here under this Bill no delegation of powers is intended. Only rule-making powers are given within the provisions of the Act. Therefore there is no question of further delegation of powers under rules to bring into force certain other provisions or restrictions. In every Bill we have this rule-making provision. It does not mean that in every Bill we are delegating the powers to the Executive to legislate by way of making rules. It is not so. The scope of making rules for working of the Act is quite different and the delegation of powers to the Executive to legislate by way of rules is quite another thing. Therefore the Bill will not come under the rule referred to by the hon. Member."

\* SRI M. NARAYANA KURUP:—"The Hon. Minister for Finance said that there is no delegation of powers of legislation in this case. As a matter of fact, powers of legislation are not delegated at all. What is contemplated is, the rule-making powers are called powers of delegated legislation. This has been the subject of age-long controversy, namely, where we should stop this



9th August 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

business of conferring legislative powers on the Executive. It is exactly to decide whether this Assembly should confer such extraordinary powers on the Executive and whether the rule requires that the nature of the delegation should be specifically stated in the Bill placed before the House. It is wrong to suggest that the Executive has any power to legislate which is purely confined to this House and the privilege of this House."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" In that case we would have said that wherever there was a proposal to permit the executive to frame rules, a memorandum should be submitted. But we have advisedly used the term 'delegation of legislative powers.' Therefore unless hon. Members can point out that 'here is a provision wherein there is delegation of legislative powers' there is no question of this Bill coming under the rule referred to by the hon. Member. Because there is a provision in the Bill for making rules to work the Act, it does not mean we are delegating powers of legislation. I am afraid this Bill does not come under that category at all. Hon. Members have completely misunderstood delegation of legislative powers with rule-making powers for the purpose of carrying out the provisions of the Act as it is and not for the purpose of adding to it."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Then, Sir, the Deputy Speaker has to give a ruling on the question before this House, namely, that this Bill does not contain any provision regarding delegated legislation but contains provision only for rule-making powers."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, does it mean that the Leader of the House thinks that the rules framed by the executive will not have the force of law? When it has the force of an enactment passed by this House why should he say that it is not delegated legislation? "

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Hon. Members might be aware that under the Defence of India Act, powers were given to create offences by way of rules. It was purely a two-section Act, but powers were given for the framing of rules for every aspect of the matter which was not contemplated even under the Act itself. The Act did not specify anything nor did it restrict anything. It gave absolute powers to make rules. That is the delegation of Legislative powers. So also, suppose it is given here that the Government can make rules by which a certain act would be considered an offence. It is possible to make rules like that. Only in that case we will be delegating legislative powers to the executive. These are cases where there is specific delegation of legislative powers to the executive. But where rules have to be framed for putting into effect the provisions of the Act without going beyond the provisions of the Act such cases are not delegation of legislative powers. Unless there is provision that the executive Government can make rules beyond



[Sri C. Subramaniam] [9th August 1955]

the scope of the Act, it cannot be called delegation of legislative powers. Here we are giving only rule-making powers which is quite different from delegation of legislative powers."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, even granting that there is a difference in meaning between the delegation of powers to the executive and the provision for rule-making powers, I submit that this Bill contains provisions which delegate powers to the Executive. Please go through clause 14 which runs as follows :—

*'Power to remove difficulties.—If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, as occasion may require, by order do anything which appears to them to be necessary for the purpose of removing the difficulty.'*

This clause gives wide powers to the Government which in a way is a delegation of power to the Government. So, I submit that the Chair may give a ruling on it."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, in the light of the explanation given by the Hon. the Leader of the House, will he come forward to assure this House that there is no provision contained in this Bill wherein legislative power is delegated to the executive authority but only rule-making power is delegated to the executive authority."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have no doubt about it. We have given only rule-making powers to the Executive and we are not conferring any delegation of legislative powers to them."

DEPUTY SPEAKER :—" This Bill does not involve delegation of legislative powers to the executive and, therefore, a memorandum need not accompany it as it does not come under rule 89 of the Assembly Rules. Under rule 87, a full Statement of Objects and Reasons had already been published and due notice given. Therefore, there is no point of order in respect of this matter and I rule it out of order. Now, let the Hon. Minister move the Bill."

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill a, 1955, and move—

*'That the Bill which is an urgent measure, be taken up for consideration at once.'*

" Sir, it has been brought to the notice of the Government that there has been indiscriminate cutting of trees in hill stations in the State, involving large-scale deforestation and resulting in considerable soil erosion. With a view to prevent such deforestation and soil erosion and to preserve the special characteristics of the hill stations as regards landscape, vegetal cover, and climate, it is considered necessary to regulate the cutting of trees and also the cultivation of land in hill slopes. Necessary provisions have been made in the Bill to achieve the object in view.



9th August 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

"Sir, provision has also been made in clause 4 (3) of the Bill to give existing cultivators in a hill station one year's time from the date the Act comes into force in that hill station, within which to adopt the prescribed soil conservation measures and thus qualify themselves for obtaining the necessary permission from the Collector to carry on the cultivation.

"Sir, certain comments have been made regarding the provision contained in Clause 3 (1) of this Bill. It relates to the payment of a deposit not exceeding Rs. 10 per tree while permitting the removal of mature trees. Now I would like to explain that this deposit is intended to ensure that the condition of effective regeneration is carried out by the party concerned and this deposit is returnable when the condition is fulfilled.

"Sir, I have now briefly indicated the main purposes and features of the new legislation. I have no doubt that hon. Members to appreciate the urgency of the matter. Day by day—I have myself seen—trees are being cut in hill stations like Ootacamund. Once the trees are cut, the damage is done. It is very difficult to rectify matters and that is the urgency of the situation. With these words, I commend this Bill for the acceptance of the House."

DEPUTY SPEAKER :—"Motion moved—

'That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be taken into consideration at once.'

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—"Sir, I move—

'That the Bill be referred to a Select Committee.'

SRI M. KALYANASUNDARAM :—"Sir, I second it."

DEPUTY SPEAKER :—"Amendment moved—

'That the Bill be referred to a Select Committee.'

"Now both the Motion and the amendment are before the House for discussion."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—"മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, 10-56 a.m.  
സംസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയാണൊരു ശരി മരങ്ങൾ സംരക്ഷി-  
കോണിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു എന്തിനഭിപ്രായമില്ല. എന്നാൽ  
ഹിൽ സ്റ്റേഷനുകൾക്കു മാത്രമായി ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പെട്ടെന്ന് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കു-  
ന്നതിന്റെ ആവശ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. അന്യായമായ മരമുറിക്കൽ  
എവിടെ നടന്നാലും അതിനെ തടയാനുള്ള ഒരു നിയമമാണ് നമുക്കുവശ്യമായിരി-  
ക്കുന്നത്. അത് അതേ മറിക്കാവുന്നിടത്ത് മറിക്കാവുന്നിടത്തോളം മരങ്ങൾ മുറി-  
ച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടാകട്ടെ. വനസം-  
രക്ഷ നിയമത്തിന്റെ ഇന്നുവരെയുള്ള പൂർവ്വകം പരിശോധിച്ചാൽ വളരെ നിരാ-  
ശയാണുണ്ടാവുക. വനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഖിലഭാഗസമ്മേളനവും ഒരു  
അഖിലഭാഗസമ്മേളനവും അടുത്ത കാലത്ത് ഇന്ത്യയിൽ വെച്ചു നടന്നു. വനസം-  
രക്ഷണത്തെപ്പറ്റി വളരെയധികം പ്രശ്നങ്ങൾ പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കുകയും  
ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് ഒരു ഭാഗത്തു നടക്കുമ്പോൾ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് കല-  
ക്ടർമാരെ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് കണ്ടാണു മരങ്ങൾ വെട്ടിയിറക്കി നമ്മുടെ വനങ്ങളെ നശി-  
പ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് കാണുന്നതെന്ന കാര്യം വീണ്ടും ഗവണ്മെന്റിന്റെ  
ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളട്ടെ. കഴിഞ്ഞ ഹിബ്രു വരിമാസത്തിൽ അട്ടപ്പാടിയിൽ  
നിന്നും എം. സി. ചാണ്ടി എന്നൊരു ഫാറസ്റ്റ് കോൺട്രാക്ടർ പെർമിറ്റു ക്രമം



[Sri K. P. Gopalan]

[9th August 1955]

country. I hope that when the Government take up the question of implementation of the Second Five-Year Plan and the question of increasing the national wealth of the country they will see that such a legislation for nationalising the forests is brought before this House. Our colleagues here have spoken about the cutting of trees illegally in Malabar district by rich contractors with the support of officials. We have brought to the notice of the Government several times about these illegal cuttings, in Malabar district. As regards illegal cuttings in Koothali Estate, even the Mathrubumi paper—a Congress paper—had written editorials that such illegal cuttings were going on in Koothali Estate and from the Government-owned forests. Sir, the provisions of the Preservation of Privte Forests Act are not enforced in Malabar and it is necessary that a legislation should be brought before this House to nationalise the forests. I wish to know from the Hon. Minister why this Bill is made applicable only to the hill stations and not to other parts of the State. The provisions of this Bill should be made applicable to other parts also. That is what I feel in the matter.

“I welcome this measure and I hope that the Government would see that they bring forward a further legislation before this House for increasing the national wealth of the country through nationalising the forests and utilising that money for successfully carrying out the Second Five-Year Plan.”

11-09  
a.m.

\* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட மலைவாசஸ்தலங்களில், அதாவது கூனூர், கொடைக்கானல், கோட்டகிரி, உதகமண்டலம், ஏற்காடு முதலிய இடங்களில் மரங்கள் வெட்டுவதை தடை செய்வதற்காக, இந்த மசோதா முதல் முறையாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் ஷரத்துகளை நான் நெடுகிலும் பார்க்கும்போது, இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு, குறிப்பாக இந்த மலைவாசஸ்தலங்களில் இருக்கக்கூடிய நிலைமையைபற்றி கமிட்டி தெரிந்து, பிறகு முடிவு செய்யப்பட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.”

“மலைவாச ஸ்தலங்களின் அழகைப் பாதுகாக்க வேண்டும், சீதோஷண ஸ்திதியைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணையில்லை. மரங்கள் வெட்டப்படுவதை தடுக்க வேண்டும் என்பதிலும் ஆட்சேபணையில்லை. மலைவாச ஸ்தலங்களில் மட்டுமல்ல, நாடுநடுகேடு மரங்களை வளர்க்கவேண்டுமென்பது, அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக இருப்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே, மரங்கள் வெட்டப்படுவதை தடுக்க வேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் இந்த சட்டத்தின் ஷரத்துகளை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது, கலெக்டருக்கு அந்த ஷரத்துகள் விரிவாக அதிகாரம் கொடுக்கிறது. கலெக்டர் விரும்பினால், தாசில்தாருக்கும் அதிகாரம் கொடுக்க வசதியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த சட்டம், மலை வாசஸ்தலங்களில் இருக்கக்கூடிய சகலரையும், அவர்கள் சாதாரணமாக ஒரு வாழை, கத்தரி போடவேண்டிய விஷயத்திலிருந்து, சிறிய மரத்தை அகற்றுவது வரை, கலெக்டரின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டிருக்கக்கூடிய தாசில்தாரின் அனுமதியின் பேரில்தான், அவருடைய இஷ்டப்படி தான் நடக்க வேண்டிய நிலைமையில் கொண்டுவந்துவிடுகிறது என்பதை நான் அதன் ஷரத்துகளில் பார்க்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி கொஞ்சம் நன்றாக பரிசீலனை செய்வது நன்றாக இருக்கும் என்பதை கனம் முந்திரி அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளமுடியும் என்று நினைக்கிறேன்.



9th August 1955] [Sri C. Kandasamy]

அதுமட்டுமல்ல, இந்த மலைவாசஸ்தலங்களிலெல்லாம், பணக்கார்கள், உத்தியோகஸ்தர்கள் நான்கு மாத காலம் தான் சுகபோகத்திற்காக தங்குகிறார்கள். நான்கு மாதகாலம்தான் பணக்கார்கள் பங்களாகக் களில் வாசம்நடக்கிறது. பாக்கி வருஷம் பூராவும், அந்த இடங்களை சுகவாசஸ்தலம் என்று கருதாமல், தங்களுடைய பிறப்பிடமாக, தொழில் புரிந்து வாழவேண்டிய இடமாக கருதும், பத்தாயிரக்கணக்கான ஜனங்கள் தான், ஆதிவாசிகள்தான், இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்த முனிசிபல் எல்லைகளுக்குள்ளே, சாகுபடிகளை செய்திருப்பார்கள்.”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“அப்படியானால், சுக வாசஸ்தலங்கள் வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறாரா?”

**SRI C. KANDASAMY** :—“சுகவாசஸ்தலம் வேண்டாம் என்பதல்ல. எல்லோருக்கும் அந்த இடங்கள் சுகபோகத்தை கொடுப்பதில்லை என்பதைத்தான் கூறமுற்படுகிறேன். வருஷம் பூராவும் அங்கு குடியிருக்கக் கூடியவர்கள், சுகவாசஸ்தலங்களாக அவற்றை கருதுகிறார்கள் என்று நான் ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது. கோடைகாலத்தில் அங்கு தங்குவது வேறு, மழைகாலத்தில் அங்கு அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருப்பது வேறு என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். அப்படி வருஷம் பூராவும் அங்கு இருக்கக்கூடிய மக்கள், முனிசிபல் எல்லைக்குள்ளே பல சாகுபடிகளை செய்திருப்பார்கள். பல சாகுபடிகளை வழக்கமாக செய்துகொண்டு வருவார்கள். இவைகளை கட்டுப்படுத்தும் வகையில், கலெக்டருக்கும், தாசில்தாருக்கும் இந்த மசோதா அதிகாரம் கொடுக்கிறது. சரிவர பரிசீலனை செய்யப்படாவிட்டால், இந்த மசோதா மலைவாசஸ்தலங்களில் வசிக்கும் மக்களை பாதிக்கும் அபத்தான மசோதாவாக பரிணமிக்கும் என்பதை கூற ஆசைப்படுகிறேன். அதே சமயத்தில், அங்கேயிருக்கக்கூடிய மரங்களை வெட்டுவதை தடைசெய்யும் ஷரத்தில் நியாயம் இருக்கிறது என்பதை முற்றிலும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். மலைவாசஸ்தலங்களின் அழகு, சீதோஷணஸ்திதி இவைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணியில்லை. ஆனால் இந்த மசோதா அப்படியே நிறைவேற்றப்பட்டால், பலவிதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம்கொடுக்கும் என்பதையும் சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். உதாரணமாக, ஒரு ஷரத்தை வாசித்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“No person shall use, or cause to be used, any land with a slope of less than one in three, for new cultivation except with the previous permission of the Collector, who may, while granting such permission, impose such conditions as he may deem fit including those relating to soil conservation measures.

“இந்த ஷரத்தில் எல்லா விஷயமும் இருக்கிறது. இந்த ஷரத்து அமுலில் வரும்போது, அங்கேயிருக்கும்படியான மலைவாசிகளுக்கு, உலகமே தெரியாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கு பலவித கஷ்டங்களை கொண்டுவந்து விடும். அது மட்டுமல்ல, 5,000 ரூபாய் அபராதம் போடலாம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. ஆகவே, இதை சர்வ சாதாரணமான விஷயம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அடுத்தபடியாக, மரத்தை வெட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்தப்படக் கூடிய ஆயுதங்களையும் பறிமுதல் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், இது வெறும், மரவெட்டு தடுப்பு மசோதா என்று நான் கருதவில்லை. ஒரு நாள் நான் பத்திரிக்கையில் பார்த்தேன், உதகமண்டலத்திலிருந்து ஒரு மந்திரி விடுதல் செய்தி வெளிவந்திருந்தது. மலைவாசஸ்தலங்களில் மரங்கள் வெட்டப்படுகின்றன. ஆகவே அதை தடுக்க ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்ற மந்திரியின் அறிக்கையை பார்த்தேன். ஆனால் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை பார்க்கும்போது, அபத்து நிறைந்த, தவறாக பயன் படுத்தப்படக்கூடிய



[Sri C. Kandasamy]

[9th August 1955]

அதிகாரம், இந்த மசோதாவின் கீழ் அதிகாரிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் ஆழ்ந்து சிந்தனைசெய்து, மலைவாசஸ்தலங்களில் மரம் வெட்டுவதைத் தடுக்க, அந்த இடங்களின் அழகைப் பாதுகாக்கக் எவ்வளவு அத்தியாவசியமான அதிகாரம் வேண்டுமோ, அதை வழங்கக் கூடிய வகையில், ஓரளவிற்கு அந்த மலைவாசஸ்தலங்களில் வசிக்கக் கூடியவர்களின் அபிப்பிராயத்தையும் தெரிந்துகொண்டு, இந்த மசோதாவை நடைமுறையில் கொண்டுவருவது நன்றாக இருக்கும். மேலும், அரசாங்கம் எந்த நோக்கத்தோடு, இந்த மசோதாவை கொண்டுவர விரும்புகிறதோ, அதை அந்த மலைவாசிகள் அங்கீகரிக்கும் வகையிலும் இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, கட்டாயம் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்ற என் அபிப்பிராயத்தையும் தெரிவித்து, என்னுடைய பிரசங்கத்தை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

11-14  
a.m.

\* SRI T. ANANTA PAI:—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, it is heartening to see that the provisions of the Bill have received a welcome from all sections of the House, though there might be differences of opinion on the theory whether forests have anything to do with rainfall. It is agreed that there should be definite balance between animal life and plant life in nature. In the good old days, our ancestors were very careful to pay attention to the preservation of all trees and they used to look upon it as a religious duty to plant trees every year. But unfortunately that habit is forgotten now and we require the official functions every year to remind us of our elementary duties.

“ During war time, of course, particularly in the districts of Malabar, South Kanara and the Nilgiris which have more forests than other districts, in order to make more money, they naturally cut down a large number of trees, because trees were in great demand. Timber was also necessary for war purposes and for construction purposes and also on account of the paucity of petrol at that time, the charcoal industry also developed. All this resulted in the indiscriminate felling of trees. But at the same time, we did not apply ourselves to the task of replanting of trees as quickly as they were denuded. As a result, particularly where rainfall has been very heavy, the havoc done to the earth has been greater. Where forests had been denuded, earth erosion has been acute. After all, the entire fertility of our soil depends upon the top layer of 6 inches. As a result of the denudation of forests that is going on and on account of the heavy rainfall, the top fertile soil is washed into the sea. We can imagine the damage that is done every year.

“ Now, it is heartening to see that the Government have come forward with this measure to prevent such deforestation. The problem is not merely to prevent cutting down of trees. Any control that we may impose with the best of intentions is not going to solve the problem, for, it is very well known that as a result of the stringent and very stringent measures adopted by the Government for preventing cutting down of forest trees, the price of fuel has been going up. Particularly, the poor people are seriously affected and they have to resort to all sorts of practices to



9th August 1955] [Sri T. Ananta Pai]

get fuel. People on the West Coast, are naturally depending upon these forests for fuel. They do not have use for any alternative fuel. Therefore, we may have carefully to examine this question and see that the people also do not suffer because of the various restrictions we might impose. At the same time, it would be very desirable if a regular programme of afforestation is carried on simultaneously and more and more attention is paid by the Government to see that all these areas which are now denuded are replanted with trees. Otherwise, the vandalism against avenue trees will also continue. Many poor people think that this is the only way of assisting themselves; they go and cut down all public trees on public roads. Then we may have to come forward with another piece of legislation to prevent that.

“Therefore, this is a problem which requires careful handling. A large-scale programme of afforestation should go hand in hand. I suppose that will be included in the Second Five-Year Plan and will be given importance as any other major scheme. I welcome the provisions of the Bill and I do hope that while deforestation in these areas is put a stop to, afforestation will also be taken up. I also hope that people will be sufficiently provided enlightenment as to why this measure is brought forward, that it is not for harassment, but only in the interests of the economy of these districts. Thank you, Sir.”

\*SRI K. R. SAMBANDAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மலையடிவாரத்தில் இருக்கும் மரங்களை வெட்டுவதைத் தடுப்பதற்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் சட்டத்தில் சில முக்கியமான விஷயங்களை நாம் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. முக்கியமாக காடுகளில் மட்டுமல்லாமல் மற்றும் மற்ற இடங்களில் இருக்கும் மரங்களை வெட்டுவதைத் தடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும். ஏனென்றால் இப்பொழுது மழை பெய்யும்பொழுது வெய்யில் அடிக்கிறது, வெய்யில் அடிக்க வேண்டிய காலத்தில் மழைபெய்கிறது. இவ்விதமாக இப்பொழுது சீசன் மாறுதல் அடைந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த மாறுதலுக்குக் காரணம் என்ன என்று ரசாயன முறையிலும் இன்னும் மற்ற முறைகளிலும் கண்டு பிடிக்க இப்பொழுது சயன்ஸ், அபிவிருத்தி அடைந்து கொண்டிருக்கிறது. மரங்களை எல்லாம் அதிகமாக வெட்டி வருவதால் இப்படி மழை இல்லாமல் போகிறது என்று ஆராய்ச்சியாளர் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் காடுகள் இருக்கின்றன. அந்த இடங்களில் மழைபெய்கிறது, மற்ற இடங்களில் மழைபெய்வது இல்லை. அதனால் காடுகளை அழிக்கக் கூடாது என்று மலையடிவாரங்களுக்கு மட்டும் கொண்டுவருவது என்று இல்லாமல் காடுகள் எங்கெங்கு இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் இப்படி காடுகளை அழிக்கக் கூடாது என்று சட்டம் செய்யவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்வது அவசியமாக இருக்கிறது.”

11-19  
a.m.

“அடுத்து, காடுகளில் காய்ந்துபோன கட்டைகளை, அதாவது சள்ளிகள் என்று சொல்லுவார்கள், அப்படிப்பட்ட சள்ளிகளை காடுகளிலிருந்து பெண்பிள்ளைகளும் மற்ற ஏழை மக்களும் எடுத்துக்கொண்டுபோவது வழக்கம். அப்படி எடுத்தபோவதை தடுக்காமல் மீண்டும் அனுமதி கொடுக்க வேண்டும். ஏழைகள் இந்தக் காலத்தில் விறகு வாங்கி ஜீவனம் செய்வது என்பது முடியாது. விறகு விலைக்கு வாங்கும் நிலைமையில் அவர்கள் இப்பொழுது இல்லை. ஏனென்றால் அவர்களுடைய வருமானம் அவ்வளவு குறைவாக இருக்கிறது. மலையடிவாரங்களில் வாழ்ந்துவரும் ஒவ்வொருவரைக்



[Sri K. R. Sambandam] [9th August 1955]

கேட்டாலும் அவர்களுக்கு குறைவான வருமானம் வருவதாகச் சொல்லுவார்கள். அவைகளையெல்லாம் கட்டுப்படுத்தினால் அங்குள்ள ஜனங்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்படும். எதற்கெடுத்தாலும் அவர்கள் அரசாங்கத்தையே எதிர் பார்ப்பது என்று இருக்கக் கூடாது. இயற்கையிலேயே கிடைக்கக் கூடியவைகளை அவர்கள் எடுத்து உபயோகப்படுத்திக் கொள்வதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். அதனால் அப்படிப்பட்ட ஏழைகள் தொல்லையில்லாமல் அவைகளை எடுத்துக் கொள்வதற்கு அந்த அளவில் சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிச் செய்தால் தான் மக்களுக்கு பயன்படக் கூடிய அளவில் நாம் சட்டங்களை இயற்றுவதாக ஆகும். சட்டம் இயற்றும்போது அவர்களுக்கு பாதகம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

11-22  
a.m.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :—**“ கனம் உதவி சபா

நாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நம்முடைய நாட்டில் இருக்கக் கூடிய மலைவாசஸ்தலங்களையும் பாதுகாக்கவேண்டும் என்றும் அதனுடைய அழகை பாதுகாக்கவேண்டும் என்றும் சர்க்காருக்கு இருக்கும் அக்கறையை நாங்கள் வாழ்வேற்கிறோம். ஆகவே அங்குள்ள மாங்களை வெட்டுவதைக் கட்டுப்படுத்தவேண்டும் என்ற கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஊட்டி, கூனூர் போல் இருக்கும் பெரிய நகரங்களில் பெரிய ஜம்ந்தார்களும், மகாராஜாக்களும், தோட்ட முதலாளிகளும் மற்றும் இம்மாதிரியான பெரிய முதலாளிகளும் பெரிய விஸ்தீர்ணம் உள்ள காடுகளை வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் காடுகளை அவர்கள் தங்களையே சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருந்தாலும் அதை அழிப்பதைத் தடுக்கலாம். அதைத்தடுப்பதற்கு இதைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லலாம். அதே சமயத்தில் இந்தப் பக்கத்தில் இருக்கும் கனம் கந்தசாமி அவர்கள் தன்னுடைய பிரசங்கத்தில் எடுத்துக் காட்டியது மாதிரி அதில் சில உண்மைகள் இருக்கின்றன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களும் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

“ ஏர்காடு, கோட்டகிரி போன்ற சிறிய பஞ்சாயத்துப் பிரதேசங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையும் இதில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அங்குள்ளவர்களுக்கு ஐந்தாறு ஏக்கருக்கு மேல் காடுகள் இருக்காது. அந்தப் பஞ்சாயத்து பிரதேசங்களில் அதாவது ஊட்டி முதலிய இடங்களில் அநேகமாக இந்த ஐந்தாறு ஏக்கர் நிலங்களில் உருளைக்கிழங்கு முதலியவைகளை பயிர் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பக்கத்தில் மூன்றில் ஒரு இஞ்ச செங்குத்தாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் அங்கெல்லாம் மரம் வைக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினால் அவர்களுக்கு எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் ஏற்படும். அவைகளை யெல்லாம் யோசித்துச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி மரங்களை வைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவதினால் ஏற்படும் கஷ்ட நஷ்டங்களுக்கு ஏதாகிலும் உத்தரவாதம் இருக்கிறதா என்பதையெல்லாம் கவனிக்கவேண்டும். இது சம்பந்தமாக அதிகாரம் கலெக்டருக்கு இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி சட்டத்தில் ஒன்றும் இல்லை.

“ அதோடு கூட இந்தச் சட்டத்தை கடைப்பிடிக்கும்போது அதை அமூல் நடத்துவதில் எப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்பதைப்பற்றி உணர் நேரடியான அனுபவம் எங்களுக்கு இல்லை, கனம் மந்திரிக்கும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட நேரடியான அனுபவம் இல்லை என்பதால்தான் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வைத்து இது சம்பந்தப்பட்ட அந்த பிரதேச மக்களைக் கேட்டுத் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அப்படித் தெரிந்து கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்குவிடவேண்டும் என்ற கோரிக்கையை நாங்கள் வற்புறுத்தவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆனால் மசோதாவின் கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நாம் இயற்றப்



9th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

போகும் சட்டம் யாருக்குமே இடையூறு இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தை நாங்கள் வற்புறுத்துகிறோம் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I want hon. Members to realize fully the scope of this Bill. This Bill relates to the preservation of individual trees in certain specified hill stations. Preservation of private forests is a different thing and it is governed by the Madras Preservation of Private Forests Act. I cannot deny and do not deny that the enforcement of that Act has not been quite effective. Therefore, as has been suggested by some hon. Members, the Government propose to nationalise all the private forests in Malabar. Hon. Members would have seen in the note on the Second Five-Year Plan, which has already been circulated to them, that we have made a provision of Rs. 60 lakhs for this purpose. This Bill is concerned only with individual trees and not with forests as such. In the short title itself, it is said that it is a Preservation of Trees Act. The hon. Member Sri Gopalan Unni who moved the motion for the reference of this Bill to a Select Committee said that the forests in the Attapadi Valley were not properly preserved. Even if this Bill were to go before a Select Committee, I am afraid we cannot bring in the question of preservation of the forests in the Attapadi Valley or other private forests. The scope of the Bill is restricted to the preservation of trees in certain hill stations. Therefore reference of this Bill to a Select Committee will not serve the purpose which the Mover of the motion intended. 11-25 a.m.

“ I am glad to see that the hon. Member Sri C. Kandasami and the Deputy Leader of the Opposition went into the provisions of the Bill. I would like to point out that Sri C. Kandasami spoke with an obsession when he said that hill stations were intended for the enjoyment of only the rich people. I may tell him that hill stations are intended for enjoyment by the poor people also. It is my desire that the hill stations which we are fortunate to possess in this State should be enjoyed by a larger number of poor people. We do want all these hill stations to be poor man's hill stations. As the Deputy Leader of the Opposition pointed out, mostly rich people own bungalows with big compounds in which there are trees. I saw how trees were being cut in Ootacamund when I was there a few months ago. These trees fetch a very high price. People cut trees mercilessly and sell them in order to make money. After cutting, they do not even think of re-planting trees because they do not get any return immediately. They go in for some cultivation. It is only to prevent indiscriminate cutting of trees that this Bill has been brought forward. Generally, whether in Ootacamund, Kodaikanal, Kotagiri or Yercaud, there will be only a few middle class persons who own trees.

“ But I would like to point out to the hon. Member Sri Kandasami that they could not even grow vegetables without the permission of the Collector. I would refer him to clause 2 where various 11-30 a.m.



[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th August 1955]

things are defined. 'Cultivation' is defined as meaning raising of cereals, tubers or plantation crops but shall not include the raising of kitchen garden or flower gardens, and any owner, private owner, can have 50 cents of land for purposes of flower gardens or kitchen gardens. They should not come within the operation of the Bill. Even though there may be people who own land, they may be poor. If they want to cut trees in order to make money, that should not be permitted in the interests of preservation of national wealth. Every hon. Member accepts that the special characteristics of these hill stations should be preserved and these could be preserved only if we can preserve the trees that add to the beauty and other particular features of these hill stations. Therefore, this Bill is intended to regulate the cutting of trees, rather to prevent the cutting of trees, unless the trees are mature, or unless the tree is dead, diseased or wind-fallen or constitutes a danger to life or property.

"The hon. Member Sri Kandasami and also the hon. the Deputy Leader of the Opposition referred to the absolute prohibition of cultivation in any slopes of more than 1 in 3 for any purpose other than the growing of trees. It is an accepted proposition. I may tell the hon. the Deputy Leader of the Opposition that I know something more than what he knows about this matter. I have been at the question of soil conservation. I have been attending to the question of preventing soil erosion and we have taken up a very big scheme in the Nilgiris and other places in this State for preventing soil erosion. We are taking positive steps to prevent this evil. Those who have seen and those who know a little will admit that ordinary cultivation in the slopes of more than 1 in 3 is disastrous to the land, to the roads, to the station, to the area and to all the poor people inhabiting those areas. Therefore, there can be no difference of opinion about the need for absolute prohibition of ordinary cultivation in slopes of 1 to 3. Again, I would like to tell the hon. Members that when I was in Ootacamund, we had a conference to discuss this matter. The Hon. the Leader of the House also attended that conference. The Governor was good enough to be present at that conference which was convened by me. It was a conference of representatives, Members of the Legislature, Members of Parliament representing the Nilgiris, the President of the District Board, the Nilgiris, and the Municipal Chairman of Ootacamund. We held an informal conference and we held consultations with them. It was unanimously agreed that a Bill like that should be introduced and passed. Rather, it was even suggested that the trees were being cut day by day and that we should issue an Ordinance in terms of this Bill. But because the Assembly was about to be convened, we did not take the step of issuing an Ordinance in the expectation that we could enact a law with the support of this legislature. Therefore, I do want the hon. Members to appreciate the urgency of the situation and support my motion. I have to oppose the motion for referring this Bill to a Select Committee."



9th August 1955]

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ It was in appreciation of the urgency of the situation that I moved my amendment. I thought that because of the experience gained in the working of the Madras Preservation of Private Forests Act, we might be able to do something in the Select Committee. Further, the Hon. Minister was saying that this Bill specifically referred to individual trees. But I think many individual trees collectively form the forest. In the Statement of Objects and Reasons also it is stated ‘ It has been brought to the notice of Government that there has been indiscriminate cutting of trees in hill stations in the State involving large-scale deforestation and resulting in considerable soil erosion.’ What effective steps should be taken to prevent soil erosion can be discussed in a Select Committee. I hope the Hon. Minister will reconsider his decision and accept my amendment.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

“ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.”

The motion was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—“ I shall now put the original motion to vote. The question is—

‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3, 4, 5 and 6 were each separately put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 7 do stand part of the Bill.’ ”

\* SRI N. GOPALA MENON :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to know whether the fine that is prescribed, namely, Rs. 5,000 is not very high. When compared with the other penal provisions, either in the Penal Code or in other enactments, a penalty of Rs. 5,000 for an offence of cutting a tree—and even a bamboo is a tree—appears to me to be excessive. I would, therefore, suggest to the Hon. Minister that the amount may be lessened to just a thousand rupees.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது விதியில் இருக்கப்பட்ட அபராததொகை மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். குற்றத்திற்குத் தகுந்தமாதிரி அபராதம் இருக்கவேண்டும். பெரியவர்கள் இம்மாதிரியான குற்றங்களைச் செய்தவிட்டால் என்ன செய்வது என்ற பயம் சர்க்காருக்கு இருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட பயம் சர்க்காருக்கு இருந்தால் அபராதத்தைக்குறைத்து விட்டு வேண்டுமென்றால் சிறை தண்டனை விதிக்கலாம் என்று விதி செய்யலாம் என்று தோன்றுகிறது. அதனால் அபராதத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அபராதம் போடுவதை ஆயிரம் ரூபாய்க்கு குறைப்பது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.”



[9th August 1955]

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—**“ I suppose no amendment has been formally moved with regard to this matter. I may point out that this is only the maximum penalty that is provided for. We can well leave it to the judiciary to judge what penalty should be imposed. We need not bother about this. A fine of Rs. 5,000 is prescribed as the maximum. There must be that deterrent thing in order to make people feel that they should strictly observe the provisions of law.”

Clause 7 was then put and carried.

*Clause 8.*

**DEPUTY SPEAKER :—**“ The motion is—

‘ That clause 8 do stand part of the Bill.’ ”

11-40  
a.m.

**SRI C. KANDASWAMY :—**“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 8-வது க்ளாஸ்படி மரத்தை வெட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்தப்படும் சாமான்களை பறிமுதல் செய்யப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுது அபராதம் ஐயாயிரம் ரூபாய் போடப் போகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பெரிய அளவில் அபராதம் போடும் போது அவர்களுடைய சாமான்களை பறிமுதல் செய்யவேண்டியது அவசியம் இல்லை. அதில் சம்பந்தப்பட்ட தொழிலாளிகள் இதனால் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட விதி இருக்க வேண்டியது அவசியம் இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்தக் க்ளாஸை எடுத்துவிடவேண்டும் என்றும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

**\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—**“ கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பணக்காரர்களையும் தொழிலாளர்களையும் எப்பொழுதும் நினைத்துக்கொண்டு இதையெல்லாம் ஆட்சேபிப்பது சரியல்ல. தண்டனை என்ன போடுவார்கள் என்பது நமக்கு இப்பொழுது தெரியாது. விதியில் நாம் உச்ச நிலையைத்தான் (maximum) குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். நிறைய தண்டனையை விதிக்கலாம் என்று சட்டம் செய்தால்தான் மரங்களை வெட்டுவதற்கு பயம் இருக்கும். அப்பொழுதுதான் இந்த சட்டம் effective-ஆக இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போதுகூட இப்பொழுதுள்ள எம்.பி.பி.எப். சட்டம் சரியானபடி அமல் நடக்கவில்லை என்று புகார் சொன்னார். அதனால் இந்த சட்டங்களெல்லாம் சரியானபடி நடக்க வேண்டும் என்றால் இதையெல்லாம் சேர்க்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது.”

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—**“ Sir, . . . .”

**DEPUTY SPEAKER :—**“ Is the hon. Member going to speak after the Hon. Minister's reply? ”

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—**“ Sir, I submit that the Hon. Minister was too hasty in replying. Because, some more relevant points have to be brought to the notice of the Government and this House.”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—**“ Sir, I may point out to the hon. Member that because the Hon. Deputy Speaker called me to speak, I thought discussion on this clause was closed. The hon. Member should not question the action of the Hon. Deputy Speaker.”



9th August 1955]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I want a clarification from the Hon. Minister. It is the general practice in our country and it is a fact also that no landlord or rich people take axes or such wood-cutting tools in their hands. They do not know what this work is. It is only the poor agriculturists and coolies who are always engaged for this kind of labour by the rich people.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member cannot make a speech after the Hon. Minister's reply.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ It is not a speech, Sir. I only wish to point out that only very poor people in the lowest strata of society will be actually engaged in this job and they themselves may not be able and as a matter of fact cannot afford to purchase all the tools and invariably these people borrow these from others for hire. If this provision were to operate, I am afraid all these people will greatly suffer. If the Government are really interested in the uplift of these poor people, I hope they will agree to the deletion of this clause.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I would like to point out again that all people who are interested in saving these poor people must carry on sufficient propaganda so that the poor men may not easily go in and cut off the trees in the hill stations. There will be no difficulty in doing this.”

SRI C. KANDASAMY :—“ On a point of personal explanation, Sir, கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் எதை எடுத்துக்கொண்டாலும் பணக்காரர்கள் தொழிலாளர்கள் என்று பேசுகிறோம் என்று சொல்லுகிறார். பணக்காரர், தொழிலாளர்களுடைய தன்மையைப் பார்ப்பதில் எந்தவிதமான தப்பும் இல்லை, என்பதை முதலில் அவருக்கு நான் தெரிவிக்கிறேன். இப்படி விதிகளை அமைத்தால் பெரும் பாலும் ஏழைகளுக்கு மன அதிருப்தி ஏற்படும். மனித உணர்ச்சி அது. இதன் காரணமாக பல ஏழை தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இவைகளை பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அரசாங்கத்தினுடைய கடமையாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகளை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ ஏழை தொழிலாளர்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பணக்காரர்களும் மற்ற அரசியல் வாதி பணக்காரர்களும் இதற்கு இடம் கொடுக்காமல் இருப்பதற்குத்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் மந்திரி அவர்களும் அரசியல் வாதிதான்.”

Clause 8 was put and carried.

Clauses 9, 10 and 11 were put and carried.

\* SRI S. RAMALINGAM :—“ இதற்கு முன்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் சட்டங்களிலெல்லாம் சர்க்கார் செய்யும் விதிகளை சபை இஷ்டப் பட்டால் திருத்துவதற்கும், ரத்து செய்வதற்கும் வசதியளிக்கக் கூடிய வகையில் தனியாக ஷரத்தே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவில் அம்மாதிரியான ஷரத்து எதுவும் இல்லை. இந்த மசோதாவை

11-44  
a.m.



[Sri S. Ramalingam]

[9th August 1955]

பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்பியதால் தான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் இந்த ஷரத்தைச் சேர்க்கும் வகையில் இதனைத் திருத்தலாம் என்ற நம்பிக்கையில் நான் திருத்தம் எதுவும் இந்த ஷரத்துக்குக் கொடுக்கவில்லை. ஆகையால் சர்க்காரே இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அம்மாதிரியான பொது ஷரத்து ஒன்றைச் சேர்ப்பதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

\* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ அம்மாதிரி விதி போடப்படவில்லையென்றாலும் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் போடப்படும் ரூல்களை சட்டசபை முன்பு வைப்பதற்கு எனக்கு எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை யென்று கனம் அங்கத்தினருக்கு நான் உறுதி கூறுகிறேன்.”

**DEPUTY SPEAKER** :—“ What is the opinion of the hon. Minister? ”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ Sir, I can give the assurance that all rules and notifications made under this Act will be placed before the Legislature as it is done in the case of the other Acts.”

Clause 12 was put and carried.

Clause 13 was put and carried.

Clause 14.

**DEPUTY SPEAKER** :—“ The motion is—

‘ That clause 14 do stand part of the Bill.’ ”

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR** :—“ Sir, I hope that the assurance given by the Hon. Minister with regard to clause 12 will also apply to clause 14 and a copy of the order passed by the Government to remove the difficulties experienced in the working of the Act will also be placed on the table of the House.”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ Yes, Sir, I agree.”

**SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR** :—“ Sir, may I know whether these things will be merely placed on the table of the House or will they be placed for the approval of the House? ”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ Sir, what happens to other rules and notifications that are placed before the House will happen to those that are placed under this Act.”

**SRI M. NARAYANA KURUP** :—“ Sir, in respect of other Acts, there will be a definite and specific provision that these rules shall be subject to such modifications by way of repeal or amendment as the Assembly is pleased to make within a specified time. Unless there is such a provision in this Act also, I do not know whether the same analogy will be applicable.”

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ Sir, I have already stated and I shall repeat again that the rules under this Bill will be placed before the House in the same way as the rules framed under other Acts are placed.”

Clause 14 was put and carried.



BILL, 1955

9th August 1955]

The Schedule was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I move—  
‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be passed.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be passed.’ ”

\* SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நான்காவது ஷரத்திலே, ‘ No person shall use, or cause to be used any land with a slope of less than one in three for new cultivation except with the previous permission of the Collector . . . ’ என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்த மலைப் பிரதேசத்திலுள்ள விவசாயிகள் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்று மனுச் செய்து கொண்டால், சில நிபந்தனைகளின்பேரில் கலெக்டர் இஷ்டப்பட்டால், மண் அரிப்புக்கு இடைஞ்சல் எதுவும் இல்லாமல் பாதுகாப்பு செய்ய விவசாயி உறுதி கொடுத்தால் சாகுபடி செய்வதற்கு அனுமதி கொடுக்கலாமென்று இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. மண் அரிப்பைத் தடுக்க வேண்டுமென்பதை ஒப்புக் கொள்ளுகிறோம். மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பல ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே மண் அரிப்பைத் தடுக்க வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுத்து அவர்களுக்கு விவசாயம் செய்ய அனுமதி கொடுக்கும்போதே மண் அரிப்பு ஏற்படாமல் இருப்பதற்கும் தக்க பாதுகாப்பு அளித்தால் நடைமுறையில் அது சாத்தியமாகும். வெறும் சட்டத்தில் இந்த விதியைப் போட்டுவிட்டால் மாத்திரம் போதாது. ஆகவே மண் அரிப்பைத் தடுக்கிறோம் என்று உறுதி அளிக்கிற விவசாயிகளுக்கு மாத்திரம்தான் சாகுபடிக்கு அனுமதி தரப்படும் என்பதைவிட, சாகுபடி செய்கிற விவசாயிகளுக்கு மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்குக் கடன் கேட்டால் அதனை தாராளமாகக் கொடுத்து உதவி, அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளை சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ ബഹുമാനമായ ഉപാധ്യക്ഷൻ അവർക്കെ, നമ്മുടെ കന്നിപ്പർവ്വതുകളിലും മറ്റുമുള്ള വൃക്ഷങ്ങളെയും കാടുകളെയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്നു ആവശ്യമായ നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പൊതു ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വേണ്ട പ്രചരണം നടത്താനുള്ള എല്ലാടക്കമെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നിയമം കടലാസിൽ ശേഷിക്കുകയേയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഉദ്വിഷ്ട പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി ‘ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന ജോലിയാണു് ഞങ്ങൾക്കു്, അതു ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നു് ; പ്രചാരവേല ചെയ്യേണ്ട ചുമതലയെല്ലാം അതിൽ അല്ലെങ്കിലുള്ള നിങ്ങൾ എടുത്തു കൊള്ളു ’ എന്നു്. സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഈ നിലപാടു് വേദകരമാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഇന്ത്യയിലെങ്ങുമുള്ള വനങ്ങളെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കണമെന്ന നാമെല്ലാം ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ വനസംരക്ഷണ നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സഹായത്തോടു കൂടി വനങ്ങളെ നശിപ്പിച്ചു തങ്ങളുടെ കീഴടപ്പിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം പണക്കാരായ അക്രമികൾ ഈ നാട്ടിലുണ്ടെന്നുള്ള പരമാർത്ഥതയെ ഉപേക്ഷിച്ച് അതു് അക്രമങ്ങളെ നടയുന്നതിന്നു ഗവണ്മെന്റിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പരമാർത്ഥതയെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിർദ്ദേശം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദുരവസ്ഥയെ വെക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. വനസംരക്ഷണത്തിന്റെ പരിഹാരം പാവപ്പെട്ട കൃഷി ക്കാരോ ഭോജികൾക്കിരിക്കാം അതേ സമയം വനങ്ങളെ ശരിയാക്കുവാൻ സംരക്ഷിക്കാനും ഗവണ്മെന്റ് കൈക്കൊള്ളേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ചു ഉപദേശം നൽകുന്നതിന്നു ഒരു വന സംരക്ഷണോപദേശകസമിതി രൂപീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. വനത്തിന്നു ദോഷകരമല്ലാത്ത വിധത്തിൽ നമ്മുടെ കാടുകളിലും കുന്നുകളിലും മലകളുടെ

11-50  
a.m.



[9th August 1955

11-52  
a.m.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

The Motion was put and carried and the Bill was passed.

DEPUTY SPEAKER:—"What is the opinion of the Hon. Leader of the House?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have no objection, Sir.”

The House agreed to it.



9th August 1955]

(4) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 3) BILL, 1955.

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I beg leave to introduce and move—

*‘ That the Madras Appropriation (No. 3) Bill , 1955, be taken into consideration at once.’*

“ Sir, I do not think I need make a speech on this Bill because it has already been considered during the general discussion stage and again when I moved the specific demands under the various items. This is only a formality for regularizing irregularities of expenditure incurred without the specific sanction of the Legislature in the year 1950–51. I am sure without any further discussion, the House would agree to this and pass this Bill.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

*‘ That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’*”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, in regard to this Bill, I also think that a lengthy discussion is not necessary. Yet it is the duty of hon. Members to point out defects which have to be remedied. This Bill empowers the Government to appropriate from the Consolidated Fund of the State a sum of more than Rs. 98 lakhs of rupees. The excess expenditure was incurred some three years ago. The delay in bringing the supplementary demands in respect of these is a thing which should be remedied in future. If they are brought after the lapse of three years, naturally the Government can say that they are not responsible for the excess expenditure and the irregularities. Government officers can also say that there have been changes in the incumbents. Some of them may not be in service at all. They can escape by putting forward this kind of argument. My suggestion is that Government should request the Auditor-General or the Accountant-General to submit the annual reports soon and the Members of the Public Accounts Committee should be given an opportunity to discuss it as early as possible. For instance, the accounts of 1953–54 should be discussed before the end of 1955–56. Then only we can have a lively discussion in the Committee and point out the defects to the Government.

“ The Hon. Minister for Finance said that this Bill could be passed without a discussion. I agree. But there are some policies involved in this expenditure. I know there is the Finance Department. That Department is taking action for failures on the part of other departmental officers. There are certain Government policies also involved in this matter. Let me quote one instance. In 1950–51 at Tiruchirappalli some military lines were taken over by the Police and the Police was guarding the military lines. In spite of the Police guard some electrical materials worth Rs. 6,000 were stolen away. (Interruption.) They were found missing. It



[Sri K. P. Gopalan]

[9th August 1955]

is not known how they were missing. On this the Government have remarked that one officer in charge died, another has left the service. That being so, what is the use of taking action against the third man? In such cases Government should take stern measures to see that Government properties are properly guarded. I can give many such examples. When Government gave telegraphic orders to officers of the Industries department at Madurai to disburse cash doles of Rs. 2-8-0 per head to the handloom weavers when those workers were starving, the departmental officers could not and did not spend more than one lakh of rupees.

12 noon. “Sir, why is the excess expenditure incurred? One of the reasons is that there is defect in budgeting and that has to be removed. This point has also been endorsed by the Accountant-General in his remarks. I am very happy to see the Accountant-General taking a very correct attitude in regard to public accounts and pointing out the irregularities committed by various departments and the manner in which money has to be spent. I take this opportunity to congratulate him on his bold remarks made in the Report. I can point out various items where misappropriations had taken place and the items which had been written off. For instance, in transporting foodgrains and other articles, the Government lost very heavily. I need not dilate upon it any further as those things had happened at a time when the present Ministry was not in office. The Government which was in power at that time had to be blamed for that and the Government responsible to the people had miserably failed to perform their duties properly and efficiently. But what can we do now for things which happened in 1950-51. Yet I have to refer to them now because this Government have got a tendency to shield officers whenever they had gone wrong. Sir, no proper check is exercised with regard to the maintenance of accounts and it is the duty of the present Government to see that accounts are properly maintained for the expenditure incurred. They should also see that in future no misappropriation takes place and no huge amounts are written off. If any misappropriation takes place, the Government should take stern action against the persons responsible for it. I know the Finance Department is taking keen interest in respect of this matter and even the Hon. the Minister for Finance in one of the meetings of the Public Accounts Committee gave a severe warning to the various departments not to commit such mistakes in future. If there is any defect in budgeting, it is the duty of the Public Accounts Committee to point it out to this House when they submit their Report, as they are responsible to this House. Then only, it will be possible for the Government to take measures for rectifying defects in estimates or accounts. I hope the Government will devise ways and means to see that in future no such unnecessary and extravagant expenditure is incurred and that all the departments function efficiently and in a sound manner.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“Sir, I do not want to make an elaborate speech but I want to draw the attention of the Government to one important matter. In 1948 the Defence



9th August 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

Department of the Government of India handed over certain equipments like electric fixtures and buildings. But afterwards it was found that certain equipments were missing and the electric fixtures were not to be seen at all. It is very unfortunate that those items were written off without making proper enquiries into the whole matter. Even now I assert and I venture to state before this House that some of the things which were alleged to have been lost and written off as beyond recovery are even now kept by the interested parties. If only the Hon. Minister for Finance and the Hon. Minister responsible to the concerned department are prepared to co-operate with me and give an assurance that no action will be taken against such of the employees who can give information as to where they are kept, I can throw more light on it."

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:**—"I give that assurance straightway and the information may be passed on to me."

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:**—"I am grateful for that assurance of the Hon. Minister and I assure him and this House that I will give information in respect of that matter."

"Sir, things cannot be done as in olden days. Times have changed. The Government have also accepted the principle of setting up a socialistic pattern of society in this country. What will Socialism mean if it does not create reverence and respect for collective ownership and public property? Unless we create that feeling, we cannot establish a socialistic pattern of society. Also such of the officers who have had some connexion with misappropriation should be given deterrent punishment. If only these two things are adopted and the public at large are taken into confidence, we can achieve that goal. We wholeheartedly give our co-operation in setting up such a socialistic pattern of society."

(Mr. Speaker in the Chair.)

**\* SRI V. BALAKRISHNAN:**—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் கடுகு போகும் வழியைப் பார்த்துத் துருவி துருவி சிந்திக்கிறார்களே தவிர பெரிய பெரிய பூசனிக் காய்கள் உருண்டு, புரண்டு போவதுபற்றி அவர்கள் கொஞ்சங்கூட கவனிப்பதில்லை. ஏனென்றால் சர்க்காருடைய செலவினங்களை எடுத்துக் கொண்டால் சின்னச்சின்ன இம்மிக் கணக்குகளை எல்லாம் பார்த்து சமாதானம் சொல்லுகிறார்களே தவிர, பெரிய பெரிய இனங்களில் கோடிக்கணக்கில் செலவாவதைப் பற்றி எதுவுமே கவனிப்பதில்லை. அம்மாதிரி செலவாவதைத் தடுக்க வேண்டுமென்றும் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுப்பதில்லை."

"உதாரணமாக புதுக்கோட்டைக்குப் பக்கத்திலுள்ள ஆதனக்கோட்டை 12-08 என்னும் இடத்தில் என். வி. வி. யைச் சேர்ந்த மாணவர்களைக் கொண்டு ஒரு ரோடு போட்டார்கள். அந்த மாணவர்கள் ஒரு நாளைக்குக் கிட்டத்தட்ட மூன்று மணி, அல்லது மூன்றரை மணி நேரம் தான் வேலை செய்திருப்பார்கள். அவர்களுக்கு தினம் ஒன்றுக்கு நான்கு ரூபாய்க்கு மேல் செலவாகியிருக்கிறது. இதைக்கண்ட அந்த கிராமத்தைச் சற்றியுள்ள மக்கள் கூறுகிறார்கள்: 'எங்களுக்கு நாள் ஒன்றுக்கு 1½ ரூபாய் அல்லது



[Sri V. Balakrishnan]

[9th August 1955]

2 ரூபாய் கொடுத்திருந்தால் போதும், நாங்கள் நாள் ஒன்றுக்கு 6 மணி நேரத்திற்கு மேல் வேலை செய்திருப்போம். எதற்காக இந்தப் பச்சிளம் மாணவர்களை வெய்யிலில்போட்டு வாட்டவேண்டும், என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். குறிப்பாக அவர்கள் எல்லோரும் வேலையில்லாமல் தவித்துக் கொண்டிருக்கும்போது எதற்காக மிக அதிகச் செலவில் இந்தமாதிரியாக இளம் பிள்ளைகளைக் கொண்டு ரோடு போடவேண்டுமென்று நானும் கேட்க விரும்புகிறேன். என். வி. வி. மாணவர்களுக்கு நல்ல பயிற்சி கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் ஒப்புக் கொள்ளுகிறேன். நானும் சிறுவனாக இருந்தபோது சிலோனில் என்.வி.வி.யில் சேர்ந்திருந்தேன். அவர்கள் எனக்குக் கொடுத்தப் பயிற்சியினால்தான் நான் ஓரளவு கட்டுப்பாட்டுடன் வாழ்க்கையில் நடந்து கெரளாகக் கற்றுக் கொண்டேன் என்று சொல்லலாம். ஆனால் இதுமாதிரியான வேலை எங்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. என்.வி.வி. மாணவர்களுக்கு நன்கு ராணுவப் பயிற்சி கொடுக்க வேண்டுமென்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். அந்த மாணவர்கள் எல்லாம் பெல்கிராடிஸிருந்தோ, இங்கிலாண்டிலிருந்தோ வந்தவர்கள் அல்ல. நம் நாட்டு விவசாய மக்களின் குழந்தைகள் தான் அவர்கள். கிராமப்புரங்களில்தான் அவர்கள் வசிக்கிறார்கள். கிராமங்களில் ஏற்படக் கூடிய அனுபவங்கள் பூராவும் அவர்களுக்கு உண்டு. அவர்களுக்குப்போய் இந்த ரோடு போடுவதுபோன்ற வேலைகளை அதுவும் சர்க்காருக்கு மிக அதிகச் செலவு ஏற்படும் வகையில் எதற்காகக் கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.”

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—“ திடீரென்று இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்து அந்த விஷயத்தைப் புகுத்துகிறீர்களே ? ”

\* **SRI V. BALAKRISHNAN** :—“ If I cannot speak on these subjects on what else can I speak, Sir.”

**MR. SPEAKER** :—“ The hon. Member has been supplied with a copy of the Memorandum to the Statement of Demands for Grants for Excess Expenditure and he can refer to the matters contained therein. He cannot utilize the present opportunity as if it is a general discussion.”

**SRI K. T. RAJU** :—“ விஷயம் தெரிந்ததினால்தான் அவர் பூசனிக்காயில் ஆரம்பித்தார்.”

**SRI M. NARAYANA KURUP** :—“ Many Members have spoken on subjects which are not covered by the Supplementary Demands.”

**MR. SPEAKER** :—“ The Appropriation Bill, the agenda and other papers have been given to the hon. Member. He can go through those papers to find out what are all covered by the Supplementary Demands.”

\* **SRI V. BALAKRISHNAN** :—“ எனக்கு விஷயம் தெரியாததினால்தான் இவ்விஷயத்தை இதில் குறிப்பிட்டேன். அது தவறுதான். இருந்தாலும் இந்த மசோதா சர்க்காரின் செலவினத்தைப் பொறுத்த தரகையால் இதுமாதிரியான பணம் ஏராளமாக விரயமாகிறதே என்பதை இவ்விடத்தில் குறிப்பிடவிரும்பினேன். மேற்கொண்டு எதுவும் பேச விரும்பவில்லை. அதுவும் இந்த மசோதா 1951-ம் வருஷத்தைப் பற்றிய தரகையாலும் இதற்குமேல் ஒன்றும் சொல்லாமல் நான் மதிப்பாக உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறேன்.”

**SRI A. RATNAM** :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. கோபால் அவர்கள் பேசியதை பின்பற்றி, ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏதோ சம்பிரதாய முறைப்படி நாம் 4, 5 ஆண்டு களுக்கு முன்பு அதிகமாகச் செலவுழித்த பணத்திற்காக, இந்த சபையிலே



9th August 1955]

[Sri A. Ratnam]

இன்று ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதனை எதிர்த்து வாத்தாவோ அல்லது இதை ஸாங்ஷன் செய்ய முடியாதென்று தள்ளி விடவோ நமக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அப்படிச் செய்தாலும் பலன் ஒன்றும் கிடையாது. ஆனால், எதற்காக இந்த அதிகப் பணம் செலவழிக்கப்பட்டது என்ற காரணத்தை எடுத்துக்கொண்டால் Industries பகுதிகள் மீதுதான் லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை சரிக்கட்டுவதற்காக நிவாரணம் தேடுகின்ற அளவில் சட்டரீதியிலே இன்று ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கின்றபோது, பல ஆலைகளைச் சுற்றிப்பார்த்தால், அதிலே அரசாங்கத் தாரால் மானியமாகவோ இலாமாகவோ கொடுக்கப்பட்ட லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள கடன்களையும், வேறு வசதிகளையும் நன்மைகளையும், பார்க்கும்போது 1950-51-ம் ஆண்டில் அவர்கள் எவ்வளவு சரக்குகளையும், மெஷினிகளையும், பொருள்களையும் சும்மா முடங்கிக்கிடக்கும்படி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால், அவைகளின் மதிப்பு 2 லக்ஷம், 3 லக்ஷம், 6 லக்ஷம் என்றுதான் கணக்குக் கொடுக்கப்படுகின்றது. கோயம்புத்தூரில் அரசாங்க உதவியை பெருகிற ஆலைகளைச் சுற்றிப் பார்க்கும்பொழுது ரூபாய் 7 லக்ஷம் பெருமானமுள்ள விவசாயக் கருவிகளையும் சாதனங்களையும் வாங்கியிருப்பதனால் லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் முடங்கியிருப்பதைப் பார்த்தோம். அதே சமயத்தில் லக்ஷக்கணக்கான ரூபாயை இலாமாகவும் கடனாகவும் பெற்றுக்கொண்ட ஆலைமுதலாளிகள் தங்களுடைய அதிகார சக்தியினால் அல்லது செல்வாக்கினால் எவ்வளவு ரூபாயை முடக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதைப்பார்த்தோம். அதே நேரத்தில் அரசாங்கம் மக்களிடத்தில் வரியை வாங்கி அப்பணத்தை கரியாக்குகின்ற முறையிலே ஆலைகளில் இயந்திர சாதனங்களாகவும் கருவிகளாகவும் முடக்கி வைத்திருக்கிறது. Industries என்ற முறையில் லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் செலவழித்தோம், அதிகமாக செலவழிக்கப்பட்ட தொகைக்கு அனுமதியளிக்கவேண்டுமென்று இந்த சட்டசபையில் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை உள்ளே ஊடுருவிப் பார்த்தால், பட்டினிப் பட்டாளங்களாக ஏழைகள் திரியும் காலத்தில், அவர்களுக்குக் கல்வி, வைத்திய வசதிகளுக்காக லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டது. அதனால், அதிகமாகச் செலவழிக்கப்பட்டது என்று சொன்னால் இந்த சபையில் உள்ள எல்லோரும் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு ஆனந்தப்படுவார்கள் நாம் மான்யத்தை ஒதுக்கும்போது ஒரு வரம்பிற்கு உட்பட்டதான் ஒதுக்குகின்றோம். அதற்கு அதிகமாகப் பணம் தேவைப்பட்டால், கஜானாவில் பணம் கொடுக்கமாட்டார்கள். அமைச்சர் குழு பிரத்தியேகமாகச் சிபாரிசு செய்தாலொழிய, பணம் போவதற்கு வழியில்லை. 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக லக்ஷக்கணக்கான ரூபாய் Industries தலைப்பின்கீழ் செலவிடப்பட்டது. அதிகமாகச் செலவு செய்யப்பட்டால், எதற்காக செலவழிக்கப்பட்டது என்பதைச் சட்டசபைக்கும் பொது மக்களுக்கும் தெரியப்படுத்தவேண்டும் அதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால் ஒருவாறு திருப்தி ஏற்படும் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கமுடியாது; எதிர்த்தாலும் பலன் கிடையாது, எதற்காக, ஏன், யாருடைய வசதிக்காக, நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்காகவா, கல்வி வசதிக்காகவா, அல்லது அந்த ஆண்டிலே மழை பெய்யாததால் கஷ்டப்படும் விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கவா செலவழிக்கப்பட்டது என்று அவசியப் பார்த்தால், என்ன தெரிகிறது? சில துறைகளில் ஒதுக்கப்பட்ட பணம் செலவழிக்கப்படாமல் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட ஆண்டிலே, ஹரிஜன வெல்பேர் இலாகாவில் பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் செலவழிக்கப்படாமல் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மக்களுக்கு நன்மை செய்வதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணம் செலவழிக்கப்படாமல், நாட்டுக்கு நலனைத் தோடாமல் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. Industries இலாகாவையே எடுத்துக்கொண்டாலும், எதற்காக பணம் பயன்பட்டது? ஏழை தொழிலாளிகளுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கா? தொழில் வளர்ச்சிக்காகவா? தொழிலாளிகளுக்கு ஒரு குறைந்த பக்க சம்பளம் கொடுப்பதற்காகவா? இது ஒன்றும் தெரியவில்லை. எதற்காக செலவழிக்கப்பட்டது என்று தெரியாத சமயத்தில், இது விஷயமாக அதிகம் பேச விரும்பாத காரணத்தால் நான் என் பேச்சை இதோடு முடித்துக்கொள்கிறேன்.”



[9th August 1955]

**SRI S. RAMALINGAM :—**“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1950-51-ம் ஆண்டிலே சட்டசபை அனுமதித்த தொகைக்குமேல் சமார் ஒரு கோடி ரூபாய் அதிகமாக செலவழிக்கப்பட்டது என்றும் அதை அனுமதிக்கவேண்டுமென்றும் கோறும் ஒரு மசோதா விவாதத்தில் இருக்கிறது. அதை நாம் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியதுதான் என்று நான் அன்றைக்கே சொல்லியிருக்கிறேன். ஒரு சந்தேகம். 1950-51-ல் ஆந்திர ராஜ்யம்கூட நம் ராஜ்யத்தில் சேர்ந்திருந்தது. இப்பொழுது அதிகமாகச் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கும் தொகை ஆந்திரப் பகுதியிலும் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கும் அந்தப் பங்குத் தொகையை ஆந்திர சர்க்கார் கொடுப்பார்களா அல்லது பூராத தொகையையும் நாமே கொடுக்கவேண்டிய நிற்பந்தம் ஏற்படுமா? அதை மாத்திரம் மந்திரி அவர்கள் விளக்கினால் போதும்.”

12-22  
p.m.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :—**“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எதிர் கட்சியினர்கூட ஆதரிக்கிறோம். அதில் அடங்கியிருக்கக்கூடிய கொள்கைகளை எல்லாம் நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம் என்பது அல்ல. இந்த மசோதாவிற்குக் காரணமான தொகையை எதிர்த்த போதிலும் இந்த மசோதாவை ஆதரிப்பதற்குக் காரணம் இதுதான். ராணுவத்தில் சேவை செய்தவர்கள் இறந்துவிட்டாலும்கூட அவர்கள் வீரமாக சேவை செய்திருந்தால், அவர்கள் இறந்த பிறகு அவர்களுக்கு வீரப் பட்டம் வழங்கப்படுவது வழக்கம். அதுபோல 1951-ல் இருந்த மந்திரி சபை போய்விட்டாலும்கூட அந்த மந்திரி சபை போன பிறகு அதற்குக் கொடுக்கக்கூடிய கட்டணமாக இருக்கட்டும் என்ற போக்கத்துடன்தான் எதிரிகட்சியினர் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். ரூபாய் 98 லக்ஷத்துக்குமேல் அதிகப்படியாக செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிற அதே சமயத்தில் சில அவசியமான செலவினங்களில் ஒதுக்கப்பட்ட தொகையைக் கூடச் செலவழிப்பதற்கு அவகாசமில்லாமல் இருந்திருக்கிறது. ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகையில் ரூபாய் 3 லக்ஷத்துக்குமேல் அவர்களால் செலவழிக்க அவகாசமில்லை. கிராமப் புறங்களில் குடி தண்ணீர் வசதிக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய தொகையில் ரூபாய் 6 லக்ஷம் செலவழிக்க அவகாசம் இல்லை. இந்த மாதிரி நாட்டிற்கு அவசியமான வேலைகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகைகளைச் செலவழிக்க முடியாமல் போய் விட்டது; மற்ற விஷயங்களுக்காக பணம் அதிகமாகச் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் அனாவசியமாக வீண செலவு எவ்வளவு இனங்களில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. துர்வினியோகம் செய்யப்பட்டிருப்பதற்கு பல உதாரணங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைப் பற்றியெல்லாம், ஸ்ரீ ரத்னம் சொன்னதுபோல், பேச விரும்பவில்லை. அதற்குக் காரணம் தர்களாக இருந்த அதிகாரிகளும் இப்பொழுது இல்லை. அவர்கள் இல்லாத சமயத்தில் நான் இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருப்பதால் பயனில்லை. ஆனால் இதிலிருந்து சில படிப்பினைகளைக் கற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதைமட்டும் நான் நிதி மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

“பல சந்தர்ப்பங்களில் எதிர் கட்சிக்காரர்கள் சில அதிகாரிகள் மீது கொடுத்திருக்கும் குற்றச் சாட்டுகள் நியாயமாக இருந்தாலும், அவைகளைப் பற்றி விசாரணை நடந்ததா? நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா? என்ற விஷயங்கள் எல்லாம் தெரிவதேயில்லை. எழுதின கடிதங்களுக்கு சம்பந்தப்பட்ட மந்திரி, காரியதரிசி இவர்களிடமிருந்து பதிலே வரவில்லை. எனக்கு தெரிந்த மட்டில் இரண்டு விஷயங்களைப்பற்றி நிதி மந்திரியார் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன். மணிமுத்தாறு அணைக்கட்டில் வேலை பார்த்த **Executive Engineer** ஐப் பற்றியும், சேலம் ஜெயில் சூப்பிரண்டு பற்றியும், புகார்கள் அனுப்பி இருக்கிறோம். சர்க்கார் அதைப்பற்றி அறிந்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரம், அவ்வதிகாரிகளை மாற்றி இருப்பதிலிருந்து தெரியவருகிறது. இவ்வளவு பொறுப்பற்ற தன்மையில் நடக்கும் அதிகாரிகளை, அப்புகார்களுக்காக, மாற்றுவதுதான் என்று இருந்தால் அவர்களுக்கு குளிர் விட்டுப் போய் விடும். அத்துடன் மாற்றப்பட்ட அந்த என்ஜினீருக்கு சமீபத்தில் உயர் பதவி கொடுக்க போகிறார்கள்



9th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

என்று கேட்கும் போது ஆச்சர்யமாக இருக்கிறது. இந்த முறையில் நிர்வாகம் நடந்தால், ஐந்தாண்டு திட்டத்திற்கு ஒதுக்கியிருக்கும் கோடிக் கணக்கான தொகையை எப்படி நாட்டுக்கு நலன் வரும் முறையில் செல வழிக்கப்போகிறது இந்த நிர்வாகம் என்று சந்தேகிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்புக்கார்களை, குற்றச் சாட்டுகளை சரியான முறையில் பரிசீலிக்க வேண்டும். லஞ்ச ஊழல்களை தடுப்பதற்கும் அதிகாரிகளை கண் காணிப்பதற்கும் இந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டம் நிறைவேறும் வரையில் சட்ட சபை மெம்பர்கள், ராஜ்யத்திலுள்ள பொது ஸ்தாபனங்களை கண் காணிப்பதில் ஒத்துழைக்க வழிவகைகளும் செய்ய வேண்டும். இந்த யோசனையை நிதி மந்திரியார் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அந்த மாதிரி சந்தர்ப்பங்கள் கொடுத்தால் வீணாக பணம் விரயமாவதை தடுப்பதற்கும் லஞ்சங்களை தடுப்பதற்கும் எதிர் கட்சி சம்பந்தப்பட்டுள்ள எல்லா ஸ்தாபனங்களும் உதவியளிக்குமென்று வாக்குறுதி கொடுக்கிறேன்.

“இதிலே என்ன பயம் இருக்கிறதென்றால், ஒரு சிப்பந்தி, மேலதிகாரி யினுடைய ஊழலிப்பற்றி வெளியே தெரிவித்தால் தன்னை எங்கே தொந்தரவு செய்வார்களோ என்று திகில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதனால் அச்சிப்பந்திகள் அதிகாரிகளைப் பற்றிய புகார்கள் சொல்ல வருவ தில்லை. சேலம் ஜெயில் வார்டர்கள், அங்கிருக்கும் சூப்பிரண்டென்டைப்பற்றிய ஊழல் புகார்கள், லஞ்சப்புகார்கள் சொன்னதற்காக, அங்கிருக்கும் அதி காரிகளால் தொந்தரவு செய்யப்படுகிறார்கள். அதைப் பற்றி ஏற்கெனவே மந்திரியார் அவர்களுக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்படி தகவல்கள் கொடுக்கக்கூடியவர்களுக்கு பாதுகாப்பு உத்தரவாதம் கொடுத்தால், லஞ் சத்தை ஒழித்து, மந்திரியார் அவர்கள் திறமையாக நிர்வாகத்தை நடத்த லாம். அதை விட ஒரு ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதாகூட மோலாகாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இப்படிச் சொல்லு வதால், சில அதிகாரிகளை நான் பயமுறுத்துவதாக நினைக்கக்கூடாது. நம் தேசத்தின் முன்னேற்றத்தை முன்னிட்டு, இது மிகமிக அவசியமாகும்.

“இப்போது, ஒரு Estimates கமிட்டியான் இருக்கிறது. விரிவாக, கணக்குகளை பரிசோதனை செய்ய வேண்டுமென்றால், இந்த கமிட்டி ஒரு டிபார்ட்மெண்ட் கணக்கைக் கூட பார்ப்பது கஷ்டம். உடனே Estimates கமிட்டி இது எல்லாம் செய்ய முடியாவிட்டால், Civil works முக்கிய மானி யங்களைப் பூர்த்தி, தனித் தனியாக கமிட்டிகள் அமைத்து, காலதாமதமில் லாமல், கணக்குகளை பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

“அதிகாரிகளைப் பற்றி சொல்லும் சமயத்தில், ஒன்று குறிப்பிட ஆசைப் படுகிறேன். சில முக்கிய அதிகாரிகளுக்கும், மந்திரிகளுக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு ஏற்பட வேண்டுமென்றும், அதிகாரிகள் வேறுமுமையாக கரு தக்கூடாதென்றும் நினைத்து, கவர்னர், மந்திரிமார்கள், சாதாரண அதி காரிகள் வீடுகளில் நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளுக்குப் போய்வருகிறார்கள். அது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனாலும், கவர்னர், மந்திரிகள் வருகையை எப்படி துஷ் பிரயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்பதை மந்திரிகளுக்கும் கவர்னர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கும் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். சில அதிகாரிகளுடைய வீட்டு விசேஷங்கள், வைபவங்களுக்கு வருவதால் அந்த வருகையை உபயோகப்படுத்தி சில அக்கிரமமான காரியங்களை அவ்வதிகாரிகள் செய்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி மந்திரி கவனத்திற்கு ஏற்கனவே கொண்டுவந்திருக்கிறேன். நண்பர் கே. பி. கோபாலன் அவர்களும் புகார் செய்திருக்கிறார்கள். ஒரு ஆஸ்பத்திரி சூப்பிரண்டு வீட்டில் நடக்கும் திருமணத்திற்கு, கவர்னர், மந்திரிமார்கள் போய் இருந்தார்கள். அத்திருமண விருந்தில் ஆஸ்பத்திரி சாமான்களை உபயோகப் படுத்தி இருக்கிறார் அந்த சூப்பிரண்டென்ட். கவர்னர், மந்திரிமாரும்தான் அந்த விருந்தில் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையில், அங்கே இருக்கும் சிப்பந்திகளுக்கு, சூப்பிரண்டென்டால் செய்யப்படும் அக்கிர மங்களைப்பற்றி புகார் செய்ய மன தைரியம் இருக்குமா? இச் சிப்பந்தி களுக்கு புகார் செய்ய, தகவல்களைக் கொடுக்க, தைரியம் வரும்



[Sri M. Kalyanasundaram]

[9th August 1955]

வரையில், இத்தகைய உறவுகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து அதி காரிகள் நடத்தும் வைபவங்களுக்கு, கவர்னர், மந்திரிகள் செல்லக்கூடா தென்பதே எனது அபிப்பிராயம்.

“ தொழிலாளர் ஸ்தாபனங்களில் நடத்தப்படும் விசேஷங்கள், ஆண்டு விழாக்கள், கூட்டங்களுக்கு மந்திரிகளை வரச் சொன்னால், வர அவகாசம் இருப்பதில்லை. மோட்டார் தொழிலாளர் கூட்டத்திற்கு கணம் மந்திரி பரமேஸ்வரன் வரவேண்டுமென்று, நானே அழைத்திருந்தேன். மோட்டார் தொழிலாளர் குறைகளை எடுத்துச்சொல்லலாமென்றுதான் கூப் பிட்டேன். அந்த கூட்டத்திற்கு கணம் மந்திரியார் அவர்களுக்கு போக அவகாசமில்லை. ஆனால் அதிகாரிகளுடைய தனிப்பட்ட விசேஷங்களுக்கு போகிறார்கள். அதனால் எப்படிப்பட்ட தவறுகள் செய்ய அதிகாரிகளை தூண்டுகின்றன என்பது, ஆஸ்பத்திரி சூப்பிரன்டென்ட் வீட்டு கல்யாண விருந்தில், கவர்னர், மந்திரி கலந்து கொண்ட தன்மையிலிருந்து தெரிகின்றன என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Speaker, Sir, many points have been raised though they are outside the scope of the discussion. But still I am glad those points have been made because I feel those points are very important in the administration of the country. I do agree with the hon. Members that irregularities in expenditure should be avoided as far as possible. But I would like to impress upon the hon. Members that all the Rs. 98 lakhs asked for in the Appropriation Bill are not irregular expenditure, though technically this has to come before the Assembly for sanction. However accurately we may make estimates it may not be possible to make correct estimates of expenditure involved for every item and in spite of our best efforts we may have overspent in some departments. I will give one instance. We place an order with a foreign firm for the delivery of certain goods and we expect that it would be delivered during the next financial year, that is, in April or May. We have to make a decision with reference to that even in January. According to our expectations as we expect those goods to be delivered only in April in the next financial year, we do not make any provision for that. But it may be because of the pressure we put on them that we want these goods urgently, the articles may be manufactured and ready and they would have already arrived even in March. They submit the bill and we are bound to make payment. We cannot say that we have not made a provision in the Budget and therefore they have to wait. We have to pay then and there. In that case, we have necessarily to come to the Assembly to have that payment regularized. Similarly, there may be surrenders also. We may expect goods to be delivered during February-March and we may expect the payment to be made during March. But actually the goods may not arrive in time and they may come only in the following financial year. So also in respect of every item we have to make estimates and these estimates have to be made in December with reference to the anticipated expenditure in the next three or four months. These estimates are only estimates. Therefore whatever extra expenditure has taken place, in respect of them we have to come before the Assembly for sanction in the shape of

12-30  
p.m.



9th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

appropriation bills like this and any amount which will have to be surrendered, we cannot adjust towards the over expenditure. This is an over expenditure while that is a surrender.

“ If now appropriation is requested, it does not mean that the Rs. 98 odd lakhs is over and above the revised estimate. There would have been surrenders of amounts in respect of certain other items, but we have not struck a balance after adjusting the two and arrived at the net expenditure. That will have to be seen with reference to the actual amounts spent and the revised estimate and that will give the correct net figures. Of course, in certain cases there might have been irregularities as pointed out by hon. Members, particularly in the electric installation business. This was discussed in the Public Accounts Committee also and certain explanation was given that a proper inventory was not taken at the time of taking charge of the building and later on when an actual inventory was taken, it was found that certain articles were missing. If that is not correct and if that is not the truth and if there has been misappropriation of Government money and stealing of Government property, certainly we will take severe action. But on a mere suspicion we cannot take action. Hon. Members will be aware of the writs which are filed nowadays in the High Court. Even in the case of officials who are dismissed after departmental enquiry, their dismissal is set aside on the ground that there was no proper evidence or that the procedure was not followed and so on. It will have to be proved beyond doubt that a particular official had been corrupt. That is the real difficulty. Of course, in this case certain corrupt officials also escape for want of evidence against them, as it often happens that the real culprit escapes merely because sufficient evidence is not available. So mere suspicion is not enough. But it is the declared policy of the Government to put down corruption. We cannot tolerate corruption. Even inefficiency can be tolerated, even though it is also a crime according to me. But the worst crime is corruption. In putting corruption down I welcome assistance whatever its nature be and from whatever quarter it comes, especially from hon. Members of this House who should be interested in putting down corruption wherever it is and at whatever level it is. I would always welcome the co-operation of hon. Members and any information given would be utilised for this purpose. And I may also assure hon. Members that if it is necessary that the informant should not be exposed, that would always be done. I give that assurance on behalf of the Government. Therefore if any information is given that would be properly looked into. It would be the duty of the Government to weed corrupt officials out of administration and it will always be our attempt to see that corruption is put down with a strong hand.

“ At the same time, I should warn hon. Members that certain interested persons also may be carrying on tales against particular officials if they are not amenable to their influences. Therefore, in getting information this aspect should also be borne in mind. (Sri Kalyanasundaram : ‘ That is also another form of corruption.’) Yes. It is intimidating Government officials and that has



[Sri C. Subramaniam]

[9th August 1955]

to be borne in mind and proper enquiries should be made when charging any particular official with corruption or other malpractice. This is a very delicate matter indeed. Here is an official placed in charge of administration and it is necessary that he should know that if only he acts within the powers vested in him, he would be protected by the Government. I may say that because of interested persons carrying on allegations against an official, he is not transferred at once; he is not at once put into difficulties because of those allegations. Otherwise, no official will be able to function effectively and properly in the administration. If these two aspects are put into effect, namely, that corrupt officials would be put down with a stern hand and with reference to officials who are acting bona fide they would be entitled to the protection of the Government, there will not be much difficulty. Of course even while acting with bona fide intentions they may make mistakes—no human being is free from mistakes—but if those mistakes are bona fide and the irregularities are not committed with any ulterior motive, then that has to be considered. Therefore, in respect of the instances which the hon. Deputy Leader of the Opposition had brought to the notice of the Government which had happened in institutions like Jails and Hospitals, I may assure him that we are looking into the matter; in certain cases where we find that there was no justification or that there was not sufficient evidence to book the concerned official, then we have to take other steps by transferring him. But if an official is merely suspected of any delinquency, then we are keeping a watch on him. That is all what we can do. We pass orders that his conduct should be watched very carefully and regular reports should be submitted on the conduct of the official concerned. Where we find sufficient evidence, he goes before the Tribunal for disciplinary proceedings or he is prosecuted. Thus, in all kinds of cases we are taking action. That is what will be happening in respect of the cases brought to the notice of Government by the Deputy Leader of the Opposition and also by other hon. Members.

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Sir, with due deference to the opinion of the Hon. Finance Minister, may I bring to his notice that invariably it is the corrupt officials that thrive under this Government. Here is the case of a Tahsildar who was alleged to be corrupt and the only punishment given to him is that he is posted as a Loans Tahsildar! ”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, these general allegations can very easily be made that corrupt officials alone thrive in this Government. But I would like that this sort of a general statement would not help anybody. I have pointed out the difficulties in the matter. The hon. Member may bring to the notice of the Government the case referred to by him and I am sure there should have been some justification for that. I do not think, Sir, that such general statements could be taken at their face value that a corrupt official has been placed as a Loans Tahsildar. Simply the hon. Member passes on an opinion that a particular official is



9th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

corrupt. Unless sufficient evidence comes forth for the purpose of taking action against him, what is the use of saying that the official is proved to be corrupt and that he has been put on the job as a Loans Officer? That cannot be correct."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" I did not say that the officer was proved to be corrupt. There were numerous allegations of corruption against him, no enquiry was made and the only palliative given to the petitioners was that he was transferred."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not know what representation was made and by whom and to whom it was made. If a proper representation is made, it is enquired into, even though information is not given out immediately as to what action is being taken. Perhaps the Government might have thought that that Tahsildar should not have been continued in that post and therefore they might have posted him to another job. I do not know the details of this particular case. On the basis of vague allegations of corruption, action cannot be taken against officials. Making of vague allegations will create the impression that the Government are not taking action against corrupt officials and that the officials can be corrupt. It is better in the interests of good administration that members make representations in the proper manner instead of making vague allegations. They can contact the Minister concerned and ascertain whether any action has been taken on their representation. By making allegations, we do not improve matters, we only contribute to deterioration in the situation. As persons responsible for the good administration of the State, I appeal to the members to take a particular interest and a responsible attitude in the matter and help the Government. Such co-operation will always be welcome. Only this should not be taken advantage of to put down or intimidate any of the officials. I am not saying that any member is doing it. But it is likely that members may be utilised by interested persons for that purpose. If we get any complaint of corruption by officials, we should see whether the complaint is well-founded or whether it is made simply for intimidating officials. I am not saying that there is no corruption. I am prepared to admit that there is corruption. But how to put it down is the question that faces us. In the process of putting down, we should not make the position worse. If we approach this complex problem from this point of view, I have absolutely no doubt that we may be able to find a solution and attain a fairly high standard of good and just administration in this State.

" As regards the sharing of the expenditure between the Madras and Andhra Governments, the expenditure has already been entered into in the accounts of the composite State. What is required is only a formal sanction of the Legislature. In the allocation of assets and liabilities between the two State Governments, these figures will find a place. There is no question of this State bearing the entire expenditure of about Rs. 98 lakhs incurred during 1950-51.



[Sri C. Subramaniam]

[9th August 1955]

“ I request the hon. Members to pass the Bill.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 1, the Schedule and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1955, be passed.’ ”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1955, be passed.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

## II.—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER—*cont.*

### (4) *Re* TAKING OF PHOTOGRAPHS INSIDE THE HOUSE.

MR. SPEAKER :—“ I wish to inform the House that to-morrow the Staff Photographer of the Information and Publicity Department wants as a special case permission to come inside the House and take photographs from various angles. Hitherto the practice has been not to allow anybody to take photographs inside the House. If at all anybody was allowed, he was allowed to take photographs from the side of the Press Gallery and the gallery reserved for members of the Legislative Council. I hope the House will not object to his taking photographs. This should not be treated as a precedent. If there is any objection, I will stop him even now. No point of order should be raised then.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ If it is in the public interest, there is no objection.”

MR. SPEAKER :—“ Whether it is in the public interest or not is left to the House to decide.”

The House unanimously indicated that there was no objection.

MR. SPEAKER :—“ I adjourn the House to to-morrow till 8-30 a.m.”

The House then adjourned.



9th August 1955]

## APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2019 asked by Sri K. Aranganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 9th August 1955, page 759 supra.]

*Name of the Government department which received foreign gifts in 1954.*

*Particulars.*

- Prison Department** .. .. A packet containing 150 Christmas Letters to prisoners from the Secretary, The Christmas Letters to Prisoners, No. 5, Tudor Road, Upper Norwood, London, S.E. 19, was received during 1954 by this department. The letters were distributed among Christian prisoners in jails during Christmas.
- Agriculture Department** .. The Food and Agricultural Organization handed over the furniture and other equipment purchased by them in connexion with the holding of post-graduate training course in Soil Fertility at the Agricultural College, Coimbatore. The sale-proceeds of the furniture, etc., are kept as a Prize Fund and the annual interest is utilized for the award of two gold medals for the students of I and II year classes of the B.Sc. (Ag.) Degree course in the Agricultural College, Coimbatore, who obtain the highest number of marks in the Terminal and University examinations put together.
- Industries Department** .. Seventy-two technical books were presented by the American Embassy at Madras to the Tamilnad Polytechnic, Madurai.
- High Court, Madras** .. Two books, viz. (1) United Nations Code, Volumes I to V, 1946 Edition and (2) District of Columbia Code, Volumes I and II, 1951 Edition, have been received free in 1954 from the American Embassy.
- Government Museum** .. .. A set of 29 dolls representative of some of the folk costumes of the several States of Yugoslavia and 50 picture books were presented by the leader of the Yugoslavia Good-will Mission.
- Seventy-five items consisting of 45 reproductions of paintings of European master artists and 30 lithographs of paintings were received as gift from the British Council, London.
- Public Health Department** .. Rice 1,500 short tons for feeding malnourished children and expectant and nursing mothers received from the UNICEF through the Government of India.
- Skim milk powder 375 short tons for feeding malnourished children and expectant and nursing mothers received from the UNICEF through the Government of India.
- Maternal and child health equipments 15 sets for 15 MCH centres for equipping the MCH centres in the State received from the UNICEF through the Government of India.
- Sewing machines both treadle and hand operated 32 numbers for equipping the MCH centres in the State received from the UNICEF through the Government of India.
- Drugs and diet supplements and soaps for use in the MCH centres received from the same source.
- Medical Department** .. .. About 61 tons of skim milk powder were donated by UNICEF. They were distributed to the Government General Hospital and other hospitals in the Madras city as well as to the hospitals in the districts.



[9th August 1955]

*Name of the Government  
department which received  
foreign gifts in 1954.*

*Particulars.*

**Medical Department—cont.**

.. The UNICEF, CARE, Rockefeller Foundation, Lee Foundation International and American Red Cross Societies and Commonwealth Women's Club of Richmond, donated certain surgical instruments, hospital equipments, accessories and medicines. They were distributed to the Government General Hospital, Madras, The Madras Medical College, King Institute, Guindy, and other hospitals in the city as well as in the districts.

Lee Foundation, East Asia Science Corporation U.S.I.S., Madras, Academy of Medical Sciences, U.S.S.R. and foreign service of U.S.A. have also donated certain medical books and other publications for distribution in the King Institute, Guindy.

**Education Department**

.. The British Information Service, New Delhi and Madras, supplied certain magazines and posters which were distributed to certain Educational Institutions and Inspecting Officers in Madras.

Copies of a publication entitled 'Basic Facts in Tamil' brought out by the UNESCO were received from the United Nations Information Centre, New Delhi. They were supplied to the Inspecting Officers and Secondary Schools.

Five hundred sets (four in each set) of Adult Literacy charts Tamil prepared by Dr. Frank C. Laubart were received free of cost from Mr. John Wilson, American Embassy, New Delhi, for the use of Adult Literacy Schools in the State.

Ten Braille guides worth about Rs. 70 were received by the Principal, Government Schools for the blind, Ponnammallee, through a friend of his.

Certain books from the United States Information Services and the British Council were given to certain Principals of Colleges in the State.

Informances  
to certain of

## APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 2026 asked by Sri K. C. Gopalan Unni at the meeting the Legislative Assembly held on 9th August 1955, page 766 supra.]

(Extract from Letter, Ref. No. 61267, Pol. III/54-13, Home, dated 4th October 1954.)

*The Indian Arms (Amendment) Bill, 1953, by Sri Umacharan Patnaik, M.P.*

I am to say that the Indian Arms (Amendment) Bill, 1953, by Sri Umacharan Patnaik, M.P., and the statement of objects and reasons were published in the *Fort St. George Gazette*, in English on the 5th May 1954 and in the Tamil, Telugu, Malayalam, Kannada and Hindustani languages on the 12th May 1954. In the pre-fatory note published with the Bill in the *Gazette*, it was notified that any person or public body desiring to send an opinion on the



9th August 1955]

Bill should do so, so as to reach this Government not later than 15th July 1954. No opinion from any private person or public body has so far been received by the Government.

2. I am to forward a copy of the opinion of the Inspector-General of Police and the Board of Revenue, Madras, on the provisions of the Indian Arms (Amendment) Bill, 1954, by Sri Umacharan Patnaik, M.P., and to say that the views of the Madras Government on the provisions of the Bill and their general remarks on the Arms Act itself, are as follows :—

*Clause 2 of the Bill.*—The Madras Government consider that the proposed amendment to section 1 of the Indian Arms Act, 1878 is unnecessary for the following reasons :—

(i) The exemption is given in favour of certain classes of persons, either as a matter of dignity or public ceremonial, or because fire-arms are needed for discharging the duties attached to a public office. It will be both unnecessary and incongruous to associate the democratically elected legislators with fire-arms on any of these grounds.

(ii) By virtue of their democratic position, all sorts of people necessarily have access to them at all sorts of places and times. They therefore, run the risk of being involved in pilferage and misuse of fire-arms with attendant increase of security risk.

(iii) It will be contrary to the spirit of the constitution to create any class of people such as those mentioned in this clause; and if the provision in this clause is to be accepted, the members of District Boards, Municipalities and Panchayats should also be given the privilege of possessing arms without licence.



### APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 2027 asked by Sri K. Uppi (on behalf of Sri K. M. Seethi Sahib) at the meeting of the Legislative Assembly held on 9th August 1955, page 767 supra.]

The question of development of the Malnad area in the Malabar district was considered by the Government in the years 1952 and 1953 and the Collector of Malabar was requested to place all his proposals for the development of the area before the Project Advisory Committee and then forward detailed proposals to the Heads of Departments concerned so that the latter might submit suitable proposals to the Government for consideration in the order of priority.

2. The Collector of Malabar has reported that his proposals for the development of Nilambur village of Ernad taluk containing (1) formation of co-operative societies for the benefit of the forest



[9th August 1955]

subordinates and labourers including hill tribes; (2) construction of an iron girder bridge at Kalathinkadavu to link the private road with the Edavanna Rubber Estate road on Chaliyar river in Nilambur in Ernad taluk; and (3) supply of electricity for giving facilities for irrigation, have to be placed before the District Planning Board, which will take the place of the Project Advisory Committee, and that a report will be submitted to Government thereafter.

3. As regards the Attapady village, the Government issued orders in 1952 permitting the settlement in the Attapady Valley (in areas not covered by forest) of private persons with ability and means to develop the area without any financial assistance from Government. The Collector was also asked to issue permits under the Madras Preservation of Private Forests Act after enquiry into each case and also submit through the Board of Revenue concrete proposals with estimates, in consultation with the departments concerned for the improvement of communications, anti-malarial operations, etc. The Collector of Malabar has since submitted proposals for :—

(1) the employment of a survey staff to do the location work so that the nature of the detailed survey necessary may be gauged fairly and accurately;

(2) the employment of a special revenue staff to study the problems relating to Irulas and evolve a suitable scheme for the development of the valley, with due regard to the interests of forests, the rehabilitation of Irulas, etc. ;

(3) Construction of a road from Mannarghat to Chinnathadagam;

(4) Construction of rest houses;

(5) Establishment of a hospital and dispensary;

(6) Opening of a Police Station;

(7) Appointment of agricultural demonstrators; and

(8) Organization of multi-purpose co-operative society, etc.

Items (1) and (2) above have since been sanctioned. With reference to a memorandum presented by the Adivasis in the Attapady Valley, the Board of Revenue (Land Revenue) was requested to depute the Board Member, Sri W. R. S. Sathianathan, to visit the Valley and submit a report. The member has since visited the area and submitted a report to the Government. The other items referred to above will be examined in the light of the Board Member's report.



9th August 1955]

#### APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 2030 asked by Sri K. Aranganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 9th August 1955, page 770 supra.]

Leaving out of account the initial cost of improvement of the roads, the average cost of maintenance of the roads together with the periods of which the improvements will last will be as follows :—

| Type and surface of road.                  | Period of service. | Cost per mile per annum. |
|--------------------------------------------|--------------------|--------------------------|
| (1)                                        | (2)                | (3)                      |
|                                            | YEARS.             | RS.                      |
| (1) Metalled surface—                      |                    |                          |
| Water bound macadam                        | 2-3                | 1,100                    |
| (2) Black topped surface—                  |                    |                          |
| (a) Surface dressing with precoated chips. | 5-6                | 700                      |
| (b) Asphaltic concrete surface             | 9-10               | 500                      |





